



KOMMUNAL- OG MODERNISERINGSDEPARTEMENTET

Postboks 8112 DEP

0032 OSLO

## Høring - Endringer i offentleglova - Viderebruk av offentlig informasjon og gjennomføring av EUs endringsdirektiv til viderebruksdirektivet (2013/37/EU)

Skattedirektoratet viser til høringsnotat vedrørende ovennevnte av 13. oktober 2014. Vi beklager at vårt hørings svar ikke er oversendt innen 13. desember, og viser til egen dialog vedrørende dette.

Vi har merket oss høringsnotatets presentasjon av den økonomiske gevinsten ved å lette tilgangen til offentlig informasjon.

Generelt hadde det etter vår vurdering vært hensiktsmessig med en gjennomgang av forholdet mellom innsynsretten etter viderebruksdirektivet med endringsdirektiv og innsynsretten etter offentleglova for øvrig. Nå som innsynsretten i større grad er harmonisert kan det være grunn for å se på behovet for denne doble reguleringen.

### *Offentleglova § 30 første ledd tredje punktum og forslaget til tredje ledd*

Offentleglova § 30 første ledd tredje punktum synes å implementere dagens artikkel 5 nr 1 i viderebruksdirektivet 2003/98/EF, jf. Ot.prp. nr 102 (2004-2005) kapittel 16. Slik vi leser forslaget til nytt tredje ledd implementerer denne ny artikkel 5 nr 1. Bestemmelsen overlapper til dels eksisterende § 30 første ledd tredje punktum.

I og med at § 30 første ledd tredje punktum regulerer *retten til kopi etter forutgående innsynsbegjæring*, er det noe uklart hva tredje ledd regulerer. Vi forutsetter at § 30 ikke innebærer en plikt til å tilgjengeliggjøre samtlige dokument hos en offentlig virksomhet på angitt måte uten forutgående forespørsel, jf. at krav om praktiske ordninger fremkommer av artikkel 9. Vi anbefaler at bestemmelsen omformuleres slik at hensikten med § 30 tredje ledd kommer klarere fram.

### *Bruk av begrepet dokument i tredje ledd*

I forslaget fremkommer at virksomheter som omfattes av viderebruksdirektivet skal gjøre "*dokument*" tilgjengelig. Dokument er definert i § 4, og avviker fra direktivets definisjon av dokument i artikkel 2 nr 3. Da offentleglova ble fremmet valgte man å bruke begrepet "informasjon" i stedet for "dokument" i bestemmelsene som skulle gjennomføre direktivet. Bakgrunnen for dette er i følge Ot.prp. nr. 102 2004/2005 punkt 11.4 at reglene "*skal gjelde i alle tilfelle der det blir gitt informasjon, og ikke berre når det ligg føre ein innsynsrett*". Vi kan ikke se av høringsforslaget hva som er begrunnelsen for den endrede ordbruken.



### *Tilgang til metadata*

I departementets forslag til § 30 tredje ledd foreslås det å gjøre tilgangen til metadata obligatorisk, jf. "*skal gjere sine dokument med tilhørende metadata tilgjengeleg ...*" Dette avviker fra omtalen av artikkel 5 nr 1 i konsoliderte direktivet på EUR-Lex som det vises til i høringsnotatet:

1. Public sector bodies shall make their documents available in any pre-existing format or language, and, where possible and appropriate, in open and machine-readable format together with their metadata. Both the format and the metadata should, in so far as possible, comply with formal open standards.

Vi viser også til høringsnotatets omtale av fortalens punkt 21:

"for å lette viderebruk bør offentlige myndigheter, dersom det er mulig og hensiktsmessig, gjøre dokumenter tilgjengelige i åpne og maskinleselige formater og sammen med tilhørende metadata ..."

Vi anbefaler departementet å knytte tilgjengeliggjøring av metadata i offentleglova § 30 tredje ledd til vilkårene "*mulig og hensiktsmessig*" slik det er gjort i direktivets artikkel 5 nr 1.

### *Maskinlesbare format*

Det foreslås at dokument skal tilgjengeliggjøres i maskinleselige format der detter er *mogleg og føremålsteneleg*. Vi ser at det kan være hensiktsmessig at en bestemmelse om tilgjengeliggjøring også omfatter maskinlesbare format.

### *Skattelister er unntatt fra offentleglova*

Det vises i høringssaken til særskilte begrensinger knyttet til tilgjengeliggjøring og bruk av spesifikke offentlige data, og da særlig til begrensinger på offentliggjøring av innhold i skattemålistene (punkt 2.2). For ordens skyld presiserer vi at offentleglova som sådan – herunder § 7 – ikke får anvendelse ved krav om innsyn i slike lister, jf. ligningsloven § 8-8 nr. 1 siste punkt og utkastet til ny skatteforvaltningslov § 9-7 som er på høring (Finansdepartementets ref. 12/767).

Med hilsen

Anita Grini  
*seksjonssjef*  
Rettsavdelingen, skatteforvaltning  
Skattedirektoratet

Aslaug Bendiksen

Kopi: Finansdepartementet

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer*