



Politidirektoratet
Postboks 2090 Vika
0125 Oslo

Nordland politidistrikt

Deres referanse:

Vår referanse:
22/223377 - 58

Dato:
11.01.2023

Svar på høring - NOU 2022:11

1. Innledning

Det vises til brev fra POD av 24.11.2022 og 19.12.2022 vedr. høring knyttet til NOU 2022:11, ditt personvern – vårt felles ansvar.

Høringen er forelagt relevante fagpersoner i Nordland politidistrikt, herunder bla. felles enhet for påtale. Innspillene nedenfor er dermed en sammenfatning av dette.

Innledningsvis vil vi bemerke at det er en omfattende rapport som er utarbeidet fra personvernkommisjonen. Det er også svært mange ulike aspekter som kan ha relevans for politiet, som gjør det krevende å gi en tilbakemelding eller kommentar til alle. Arbeidet til personvernkommisjonen må også sees i sammenheng med høringen rundt dokumentoffentlighet i straffesaker etter utredning fra Justis- og beredskapsdepartementet, som distriktet svarte sommeren 2022.

I det videre er det forsøkt å gi en kommentar de tema som oppfattes å være mest relevant for politiet.

2. Merknader fra Nordland politidistrikt

En generell bemerkning er at kommisjonen har fremmet flere gode forslag som omfatter personvern generelt, og ikke nødvendigvis politiet spesielt. Dette gjelder bla. forslagene i kap. 5 "*det teknologiske landskapet som påvirker personvernet*" og kap. 6 "*Personvern i den digitale forvaltningen*", samt kap. 10 "*Regelkompleksitet og nasjonalt handlingsrom*" og 11. "*Teknologi i personvernets tjeneste*".

Når det gjelder forslagene i kap. 7 "*Personvern i justissektoren*", er det enkelte forslag vi har merket oss og som vi stiller spørsmål ved.

I punkt 7.1.2 er det bla. nevnt at kommisjonen mener at personvern hensyn må trumfe kriminalitetsbekjempelse dersom krenkelsen av personvernet blir for stort. Sett fra politiets

Nordland politidistrikt

side, er dette en problematisk tilnærming ettersom det kan medføre at personvern hensyn i flere tilfeller enn i dag vil forhindre en effektiv kriminalitetsbekjempelse.

Det er også uklart om kommisjonen mener at personvern hensyn skal ha forrang *uansett* hvilken type kriminalitet det er tale om, herunder alvorlighetsgrad. Etter vårt syn bør det legges opp til at det skal gjøres en forholdsmessighetsvurdering, hvor det bla. må ses hen til om det er tale om alvorlig kriminalitet. Det vises her til dagens regulering i politiregisterforskriften § 1-1 annet ledd jf. § 4-2 første ledd.

Kommisjonen har ellers i punkt 7.4.2.2 problematisert bruk av åpne kilder (OCINT). Etter vårt syn er det litt vanskelig å følge de vurderinger som gjøres her. Dersom informasjon ligger åpent tilgjengelig, og det gjennomføres nødvendighet- og forholdsmessighetsvurderinger, er det vanskelig å se at personvern hensyn skal tilsa at disse bør undergis en særskilt beskyttelse ifm. kriminalitetsforebyggende arbeid.

Når det gjelder det som knytter seg til bruk av skjulte metoder i punkt 7.4.3, vil vi bemerke at politiets særskilte adgang til å bruke skjulte metoder er forbeholdt de mest alvorlige sakene, og hvor samfunnets interesse i å oppklare slike saker er ekstra stor. Dette medfører at de ulike hensyn må veies mot hverandre. Offentligheten har et selvsagt behov for å gis generelt innsyn i hva politiet gjør og har anledning til å gjøre, men detaljer og dypdykk i metodene bør det av hensyn til en effektiv kriminalitetsbekjempelse ikke gis innsyn i. Her må det offentliges behov for innsyn vike for de hensyn som taler for vern av politiets metoder. Innføringen av nye metoder har sin bakgrunn i et endret kriminalitetsbilde, hvor særlig den organiserte og profesjonaliserte kriminaliteten er blitt mer fremtredende. Denne kriminaliteten særkjennes også av aktører som er spesielt tilpasningsdyktig for å sette inn mottiltak mot disse metodene. At politiet benytter slike metoder er offentlig kjent, og i en stor grad lovregulert. Vilråene for å benytte metodene er således også kjent. Derimot er opplysninger om i hvilke situasjoner, og hvordan man rent faktisk benytter disse, mindre kjent da dette omfattes av politiets metodevern. Det vil virke uheldig om en gjennom dokumentinnsyn kan skaffe seg slik kunnskap, og innsyn som kan gi slik informasjon må være unntatt offentliggjøring. Partene i en straffesak, også hvor det er brukt skjulte metoder, skal ha et større krav på innsyn enn hva offentligheten har, og derved sikres rettssikkerheten for disse. De farene for overtramp eller misbruk av metoder som man kanskje frykter vil ivaretas av partene og/eller deres representanter, sammen med domstolskontroll. Det er derfor vår oppfatning av at endring i innsynsreglene ikke kan omfatte de skjulte metodene.

Avslutningsvis nevnes at vi under punkt 7.4.7.1 som omfatter digitale sikringer (DPA), støtter forslag om verktøy for å kunne filtrere bort overskuddsinformasjon fra sikrede enheter. Dette er tilsvarende som det i dag gjøres for blant annet materiell fra kommunikasjonskontroll.

3. Avslutning

Hvis dere har spørsmål knyttet til dette, kan undertegnede kontaktes som koordinator for Nordland politidistrikt.

Med hilsen

Ole-Magnus Kristiansen
Saksbehandler

Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.