



STATSMINISTERENS KONTOR

# Meld. St. 4

(2010–2011)

Melding til Stortinget

## Anmodnings- og utredningsvedtak i stortingssesjonen 2009–2010

*Tilråding fra Statsministerens kontor av 1. oktober 2010,  
godkjent i statsråd samme dag.  
(Regjeringen Stoltenberg II)*

### 1 Innledning

#### 1.1 Bakgrunn

Stortingets forretningsorden § 12 annet ledd nr. 9b forutsetter at Regjeringen legger fram en årlig melding om oppfølging av stortingsvedtak som inneholder en anmodning til Regjeringen (anmodningsvedtak), og om behandlingen av private forslag som er vedtatt oversendt Regjeringen til utredning og uttalelse (utredningsvedtak). Ordningen ble innført for at Stortinget skal kunne føre en bedre kontroll med Regjeringens oppfølging av slike vedtak, jf. Innst. S. nr. 168 (1998-99).

Går en 20-30 år tilbake i tid, lå antallet anmodningsvedtak på 0-4 i året, og så sent som på slutten av 1980-tallet var det fremdeles beskjedent. På slutten av 1990-tallet endret dette seg, og det årlige antallet vedtak de første årene etter århundreskiftet var meget stort.

Reduksjonen i antall anmodningsvedtak i de siste stortingsseksjonene er i tråd med Stortingets ønske, jf. Dokument nr. 14 (2002-2003) sidene 90-92, og Innst. S. nr. 142 (2003-2004). Som det framgår av tabellen, nådde antallet anmodningsvedtak en topp i stortingsseksjonen 2002-2003. Etter dette har antallet blitt redusert. Særlig markant er reduksjonen fra stortingsseksjonen 2004-2005 til stortingsseksjonen 2005-2006. Dette må også ses i

Tabell 1.1 Antall anmodningsvedtak de siste 10 stortingsseksjonene

Stortingssesjon	Antall vedtak
2000-2001	183
2001-2002	141
2002-2003	247
2003-2004	181
2004-2005	171
2005-2006	9
2006-2007	20
2007-2008	24
2008-2009	35
2009-2010	8

sammenheng med at nåværende regjering har et flertall på Stortinget bak seg.

#### 1.2 Årets melding til Stortinget

Statsministerens kontor har innhentet uttalelser fra de respektive departementer om oppfølging og behandling av vedtakene fra stortingsseksjonen 2009-2010. Svarene er inntatt i kapittel 2 i meldingen.

I Innst. S. nr. 156 (2000-2001) ga kontroll- og konstitusjonskomiteen uttrykk for at dersom det i den første meldingen som fremmes etter at vedtak er gjort, opplyses at Regjeringen senere vil følge opp vedtaket, må det i den neste meldingen gis nærmere opplysninger om dette. Slike opplysninger er inntatt i kapittel 3.

Kapittel 4 inneholder en omtale av ett vedtak fra stortingssesjonen 2007-2008. Dette gjelder vedtak hvor kontroll- og konstitusjonskomiteen i Innst. S. nr. 122 (2009-2010) uttrykkelig har bedt om en videre oppfølging.

Ved behandlingen av St.meld. nr. 4 (2004-2005) ga kontroll- og konstitusjonskomiteen uttrykk for at det ikke alltid ble gitt tilstrekkelig redegjørelse for Regjeringens oppfølging av vedtakene. Saksordfører ga i debatten uttrykk for at

”...når Stortinget ber Regjeringen komme tilbake til Stortinget med en bestemt problemstilling i en bestemt sak, bør dette fortrinnsvis skje i en bestemt sak. Men komiteen innser også at det fra tid til annen kan være hensiktsmessig å vurdere de ulike problemstillinger i relasjon til andre problemstillinger, og at det kan være en fordel å bake dette inn i større vurderinger og i andre saker. Det komiteen har understreket, er at hvis det er det mest hensiktsmessige, må Regjeringen synliggjøre i dokumentet at dette er en oppfølging og et svar på de anmodningsvedtak som Stortinget har gjort.”

Regjeringen legger vekt på at Stortinget alltid skal få en tydelig tilbakemelding om Regjeringens oppfølging av de enkelte anmodningsvedtak. Tilbakemeldingen gis i proposisjoner eller meldinger. Det skal alltid framgå tydelig når et dokument fra Regjeringen til Stortinget inneholder en oppfølging av og et svar på et anmodningsvedtak som Stortinget har gjort. Gis tilbakemeldingen i ordinære proposisjoner eller meldinger, skal vedtaksnummer, vedtaksdato og teksten i anmodningsvedtaket gjengis før det redegjøres for Regjeringens oppfølging. Det bør også vises til i hvilken sammenheng anmodningsvedtaket er kommet opp, med henvisning til hvilke stortingsdokumenter som ligger til grunn for vedtaket.

Mange av anmodningsvedtakene vil det bli gitt tilbakemelding på i de årlige budsjettproposisjonene. Ofte forutsetter anmodningsvedtakene økte bevilgninger for å kunne gjennomføres. I så fall er det naturlig å vurdere gjennomføringen av vedtakene i budsjettet. For å bedre oversikten, er det i fagproposisjonene laget en samlet framstilling av anmodningsvedtak som departementet gir tilbakemelding på i budsjettproposisjonen. Når det er

tatt inn en slik redegjørelse om gjennomføringen av vedtakene i en budsjettproposisjon, vil det i denne meldingen bare bli tatt inn en kort henvisning til den mer utførlige tilbakemeldingen i budsjettproposisjonen.

Dersom Regjeringen i budsjettframlegget ikke har funnet rom for å foreslå de nødvendige bevilgninger til tiltaket, vil dette klart framgå. Stortinget kan ved budsjettbehandlingen derved ta standpunkt til behovet for, og eventuelt vedta, endringer i budsjettet.

Det er ikke fattet noen utredningsvedtak i stortingssesjonen 2009-2010.

## 2 Anmodningsvedtak i stortingssesjonen 2009-2010

### 2.1 Arbeidsdepartementet

*Vedtak nr. 91, 10. desember 2009*

”Stortinget ber Regjeringen fremme forslag til ny lovgivning om pensjonsordninger for stortingsrepresentanter, regjeringens medlemmer, høyesterettsdommere, sivilombudsmannen og riksrevisor basert på de retningslinjer som er trukket opp i Innst. 83 S (2009-2010), jf. Dokument nr. 19 (2008-2009). Jf. innstillingens tilråding nr. II.”

*Arbeidsdepartementet* uttaler i brev 25. august 2010:

”Det fremmes en lovproposisjon i løpet av 2010 om ny pensjonsordning for høyesterettsdommere, sivilombudsmannen og riksrevisor, samt nødvendige tilpasninger av eksisterende ordninger for stortingsrepresentanter og statsråder til endret alderspensjon i folketrygden, slik at reglene kan vedtas og tre i kraft fra 1. januar 2011.

Det fremmes en lovproposisjon om ny pensjonsordning for stortingsrepresentanter og regjeringsmedlemmer våren 2011. Proposisjonen vil også omfatte overgangsordninger for de som har opptjening både etter dagens og nytt regelverk.”

### 2.2 Fornyings-, administrasjons- og kirke departementet

*Vedtak nr. 206, 11. mars 2010*

”Stortinget ber Regjeringen gjennomgå erfaringene med Regjeringens karanteneregler og fremlegge saken for Stortinget på egnet måte.”

*Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet* uttaler i brev 1. september 2010:

”Vedtaket ble truffet ved behandling av Dokument 8:14 S (2009-2010), jf. Innst. 179 S (2009-2010).

Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet har igangsatt arbeidet med en gjennomgang av bruk av karantene og saksforbud for politikere. Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet vil på bakgrunn av dette arbeidet foreta en vurdering av regelverket. Regjeringen vil komme tilbake til Stortinget så snart arbeidet er avsluttet.”

### 2.3 Helse- og omsorgsdepartementet

*Vedtak nr. 70, 8. desember 2009*

”Stortinget ber Regjeringen sørge for at det etableres gode rutiner ved den offentlige tannhelsetjenesten slik at mistanke om omsorgssvikt rapporteres til rette myndighet.”

*Helse- og omsorgsdepartementet* uttaler i brev 25. august 2010:

”Vedtaket ble truffet under Stortingets behandling av Prop. 1 S (2009-2010) om bevilgninger på statsbudsjettet for 2010, jf. Innst. 11 S (2009-2010).

Helse- og omsorgsdepartementet har i 2010 gitt Helsedirektoratet i oppdrag å bidra til at det etableres gode rutiner i den offentlige tannhelsetjenesten slik at mistanke om omsorgssvikt rapporteres til rette myndighet.

Det vil bli rapport på status for oppfølgingen av oppdraget i Helsedirektoratets årsmelding fra 2010.”

### 2.4 Justis- og politidepartementet

*Vedtak nr. 189, 4. mars 2010*

”Stortinget ber Regjeringen komme tilbake med forslag til endring av straffeprosessloven hvor det innføres en ubetinget etterforskningsplikt uavhengig av mistanke hos politiet og påtalemyndigheten når barn dør plutselig og uventet. Stortinget forutsetter at Regjeringen i forbindelse med lovendringen foretar endringer i påtaleinstruksen, slik at Riksadvokaten kan gi nærmere retningslinjer om gjennomføringen av etterforskningsplikten.”

*Justis- og politidepartementet* uttaler i brev 24. august 2010:

”Justis- og politidepartementet har igangsatt arbeidet med å utarbeide et høringsnotat med forslag om at plutselige og uventede dødsfall hos barn alltid skal etterforskes, uavhengig av om det foreligger mistanke om straffbare forhold. Stortinget vil bli nærmere orientert i forbindelse med en lovproposisjon.”

*Vedtak nr. 190, 4. mars 2010*

”Stortinget ber Regjeringen undersøke hvordan ordningen med dødsstedsundersøkelser organiseres i andre land, herunder om og hvordan forholdet til Den europeiske menneskerettskonvensjonen er vurdert – og orientere Stortinget i egnet form om dette.”

*Justis- og politidepartementet* uttaler i brev 24. august 2010:

”Justis- og politidepartementet har igangsatt et utredningsarbeid for å undersøke organiseringen av eventuelle dødsstedsundersøkelser uten mistanke om straffbare forhold i andre land, og om hvordan forholdet til Den europeiske menneskerettskonvensjon er vurdert.

Stortinget vil bli nærmere orientert om undersøkelsen i forbindelse med en lovproposisjon.”

*Vedtak nr. 321, 8. juni 2010*

”Stortinget ber Regjeringa i forbindelse med statsbudsjettet for 2011 vurdere å auke fullmaktsgrensa i den ordinære rettferdsvederlagsordninga frå kr 200 000 til kr 250 000.”

*Justis- og politidepartementet* uttaler i brev 24. august 2010:

”Justis- og politidepartementet vil redegjøre for oppfølgingen av vedtaket i Prop. 1 S (2010-2011) for Justis- og politidepartementet Del III.”

### 2.5 Kunnskapsdepartementet

*Vedtak nr. 171, 16. februar 2010*

”Stortinget ber Regjeringen fremme forslag som på egnet måte tydeliggjør den akademiske frihet

for forskere ved institusjoner som ikke omfattes av universitets- og høyskoleloven.”

*Kunnskapsdepartementet* uttaler i brev 20. august 2010:

”Kunnskapsdepartementet har bedt Forskningsrådet om en vurdering av hvordan Forskningsrådets tilskuddsvilkår kan benyttes til å tydeliggjøre den akademiske frihet for forskere ved institusjoner som ikke omfattes av universitets- og høyskoleloven. Forskningsrådet ga sitt innspill i juni 2010. Innspillet fra Forskningsrådet skal sendes på høring. Departementet vil komme tilbake til Stortinget etter høringsrunden.”

*Vedtak nr. 228, 25. mars 2010*

”Stortinget ber Regjeringen vurdere tiltak som kan motvirke dagens kjønnsdelte arbeidsmarked og øke jenters og gutters reelle muligheter til å ta i bruk egne talenter gjennom utradisjonelle utdannings- og yrkesvalg.”

*Kunnskapsdepartementet* uttaler i brev 20. august 2010:

”Vedtaket vil følges opp gjennom den kommende melding til Stortinget om ungdomstrinnet.”

### **3 Anmodningsvedtak fra stortingssesjonen 2008-2009**

#### **3.1 Helse- og omsorgsdepartementet**

*Vedtak nr. 122, 9. desember 2008*

”Stortinget ber Regjeringen utrede behov og forankring av et tverrfaglig psykisk helsearbeid i kommunene.”

*Helse- og omsorgsdepartementet* uttaler i brev 16. september 2009:

”Vedtaket ble truffet ved behandling av St. prp. nr. 1 (2008-2009), jf. Budsjett-innst. S. nr.11 (2008-2009).

Regjeringen la 19. juni 2009 fram St.meld. nr. 47 (2008-2009) Samhandlingsreformen for Stortinget. Reformens siktemål er mer koordinerte helse- og omsorgstjenester, og en større innsats for å forebygge og begrense sykdom. Som del av reformen er det et siktemål å klargjøre kommunenes

framtidige oppgaver og ressursbehov. Helse- og omsorgsdepartementet vil, basert på Stortingets behandling av St.meld. nr. 47 (2008-2009), følge opp anmodningsvedtaket som del av Samhandlingsreformen.”

*Helse- og omsorgsdepartementet* uttaler i brev 25. august 2010:

”Oppfølgingen av anmodningsvedtaket sees i sammenheng med departementets arbeid med ny lov om kommunale helse- og omsorgstjenester, jf. St.meld. nr. 47 (2008-2009) punkt 17.2 Lovtiltak.

Videre oppfølging av anmodningsvedtaket vil skje etter at dette arbeidet er ferdigstilt.”

*Vedtak nr. 352, 28. mai 2009*

”Stortinget ber Regjeringen om å fremme forslag til tiltak for å styrke jordmortjenesten både med hensyn til kapasitet og kvalitet, og at dette forelegges Stortinget i egnet form.”

*Helse- og omsorgsdepartementet* uttaler i brev 16. september 2009:

”Vedtaket er truffet ved behandling av St.meld. nr. 12 (2008-2009), jf. Innst. S. nr. 240 (2008-2009).

Helse- og omsorgsdepartementet har i brev til Helsedirektoratet som omhandler oppfølgingen av St. meld. nr. 12 (2008-2009) En gledelig begivenhet – om en sammenhengende svangerskaps-, fødsels- og barselomsorg, bedt Helsedirektoratet utrede forslag til tiltak for å styrke jordmortjenesten både med hensyn til kapasitet og kvalitet. Helse- og omsorgsdepartementet vil deretter vurdere mulige tiltak og tar sikte på en nærmere omtale i statsbudsjettet for 2011.”

*Helse- og omsorgsdepartementet* uttaler i brev 25. august 2010:

”Vedtaket er truffet ved behandling av St.meld. nr. 12 (2008-2009), jf. Innst. S. nr. 240 (2008-2009). Helsedirektoratet har hatt i oppdrag å utrede behovet for å styrke jordmortjenesten med hensyn til kapasitet og kvalitet og leverte rapporten ”Utviklingsstrategi for jordmortjenesten. Tjenestekvalitet og kapasitet” (IS-1815) til departementet i mai 2010.

I tråd med Stortingets behandling er de regionale helseforetakene gitt i oppdrag, sammen med berørte kommuner, å utarbeide en flerårig, helhetlig og lokalt tilpasset plan for svangerskaps-, fødsels- og barselomsorgen i regionen. Planene for-

ventes å være på plass i oktober 2010. Helsedirektoratet er også gitt i oppdrag å utarbeide felles faglige retningslinjer for svangerskaps-, fødsels- og barselomsorgen.

Helse- og omsorgsdepartementet viser til omtale av oppfølging av vedtaket i Prop. 1 S (2010-2011).”

#### *Vedtak nr. 476, 16. juni 2009*

”Stortinget ber Regjeringen legge til rette for opplærings- og holdningsskapende tiltak for at taushetsplikten skal etterlevs, eksempelvis som del av kvalitetssikringsarbeidet i helseforetakene.”

*Helse- og omsorgsdepartementet* uttaler i brev 16. september 2009:

”Vedtaket ble truffet ved behandling av Dokument nr. 8:70 (2008–2009), jf. Innst. S. nr. 296 (2008–2009).

Helse- og omsorgsdepartementet har bedt Helsedirektoratet om å ta inn en veiledning for dette arbeidet i rundskriv, jf. oppfølging av vedtak nr. 475 av 16. juni 2009.

Helse- og omsorgsdepartementet vil også foreslå bestemmelser om virksomhetsledelsens ansvar på dette område i forskriften om informasjonssikkerhet som nå er under arbeid.”

*Helse- og omsorgsdepartementet* uttaler i brev 25. august 2010:

”For oppfølging av anmodningsvedtaket har Helsedirektoratet utarbeidet rundskriv IS-6/2010 Helsepersonells taushetsplikt, Vern av pasientens integritet i helsepersonells samtaler med pasienten.

Forslag til forskrift om informasjonssikkerhet, tilgangsstyring og tilgang til helseopplysninger i behandlingsrettede helseregistre ble sendt på høring 10. mai 2010 med høringsfrist 10. september. Det følger av forskriftsforslaget at virksomheter som tar i bruk behandlingsrettede helseregistre, skal sørge for at systemene som tas i bruk sikrer forsvarlig informasjonssikkerhet. Virksomhetens ledelse skal sørge for at personalet gis nødvendig opplæring og informasjon, slik at informasjonssikkerheten, herunder taushetsplikten, kan ivaretas.”

#### *Vedtak nr. 478, 16. juni 2009*

”Stortinget ber Regjeringen i forbindelse med statsbudsjettet for 2010 fremme forslag om en sterkere satsing på helhetlig rusbehandling og oppfølging.”

*Helse- og omsorgsdepartementet* uttaler i brev 16. september 2009:

”Vedtaket ble truffet ved behandling av Dok. nr. 8:79 (2008-2009), jf. Innst. S. nr. 323 (2008-2009).

Regjeringen la 19. juni 2009 fram St.meld. nr. 47 (2008-2009) Samhandlingsreformen for Stortinget. Reformens siktemål er mer koordinerte helse- og omsorgstjenester, og en større innsats for å forebygge og begrense sykdom. Situasjonen for de mest hjelpetrengende rusmiddelavhengige er en pasientgruppe som fokuseres i arbeidet. Helse- og omsorgsdepartementet vil, basert på Stortingets behandling av St.meld. nr. 47 (2008-2009), følge opp anmodningsvedtaket som del av Samhandlingsreformen. I tillegg vises det til det løpende arbeidet for å styrke tjenestenes kapasitet og kvalitet som skjer knyttet til Regjeringens ”Opptrappingsplan for rusfeltet 2007-2010” med konkrete forslag i Prop. 1 S (2009-2010).”

*Helse- og omsorgsdepartementet* uttaler i brev 14. september 2010:

”Departementet vil følge opp anmodningsvedtaket i arbeidet med melding til Stortinget om ruspolitikken 2011 og forlenge opptrappingsplanen ut 2012. Oppfølgingen av Samhandlingsmeldingen, St.meld. nr. 47 (2008-2009), vil også utgjøre en viktig del av den videre satsingen på helhetlig rusbehandling og oppfølging.”

#### *Vedtak nr. 487, 16. juni 2009*

”Stortinget ber Regjeringen arrangere en konsensuskonferanse, der representanter fra både fagmiljø og brukerorganisasjoner drøfter faglige, etiske og prioriteringsmessige sider av forslaget om å tilby heroinassistert behandling for rusmiddelavhengige i Norge.”

*Helse- og omsorgsdepartementet* uttaler i brev 16. september 2009:

”Vedtaket ble truffet ved behandling av Dok. nr. 8:93 (2008-2009), jf. Innst. S. nr. 326 (2008-2009).

Helse- og omsorgsdepartementet viser til at Stoltenberg-utvalget har som mandat å utrede tiltak overfor gruppen av de mest hjelpetrengende rusmiddelavhengige, herunder spørsmålet om heroinassistert behandling. Utvalget er bedt om å sikre seg at berørte parter får komme med innspill til utvalgets arbeid. Helse- og omsorgsdepartementet vil komme tilbake til anmodningsvedtaket i sammenheng med oppfølgingen av utvalgets innstilling.”

*Helse- og omsorgsdepartementet* uttaler i brev 25. august 2010:

”Helse- og omsorgsdepartementet viser til at Stoltenberg-utvalget har hatt som mandat å utrede tiltak overfor de mest hjelpetrengende rusmiddelavhengige, herunder spørsmålet om heroinassistert behandling. Utvalgets innstilling ble lagt frem i juni 2010. Utvalget var bedt om å sikre seg at berørte parter fikk komme med innspill til arbeidet. Departementet vil komme tilbake til anmodningsvedtaket i sammenheng med oppfølgingen av innstillingen, som er sendt på alminnelig høring.”

*Vedtak nr. 556, 19. juni 2009*

”Stortinget ber Regjeringen legge frem en egen sak om organisering og vilkår for den fremtidige ordningen med spesialistgodkjenning og utdanning av spesialister i helsevesenet.”

*Helse- og omsorgsdepartementet* uttaler i brev 16. september 2009:

”Vedtaket ble truffet ved behandling av Ot.prp. nr. 83, jf. Innst. O. nr. 122 (2008–2009).

Helse- og omsorgsdepartementet vil gi Helsedirektoratet i oppdrag å utforme og etablere en ny spesialistgodkjenningsordning for leger, tannleger og optikere. I dette arbeidet vil berørte yrkesorganisasjoner inviteres til et samarbeid. Det legges opp til at Helsedirektoratet overtar saksbehandlingen av enkeltsoknader om spesialistgodkjenning i løpet av 2011. Regjeringen vil komme tilbake til Stortinget på egnet måte med hensyn til den fremtidige ordning for godkjenning og utdanning av spesialister i helsetjenesten.”

*Helse- og omsorgsdepartementet* uttaler i brev 25. august 2010:

”Helse- og omsorgsdepartementet har i tildelingsbrevet for 2010 gitt Helsedirektoratet i oppdrag å

utforme og etablere en ny spesialistgodkjenningsordning for leger, tannleger og optikere. I dette arbeidet er berørte yrkesorganisasjoner invitert til et samarbeid. Det legges opp til at Helsedirektoratet vil kunne overta saksbehandlingen av enkeltsoknader om spesialistgodkjenning innen utgangen av 2011.

Regjeringen vil komme tilbake til Stortinget på egnet måte med hensyn til den fremtidige ordning for godkjenning og utdanning av spesialister i helsevesenet.”

### 3.2 Justis- og politidepartementet

*Vedtak nr. 425, 10. juni 2009*

”Stortinget ber Regjeringen foreta en vurdering, sett opp mot forpliktelsene som følger av Den europeiske menneskerettskonvensjon, for å åpne for bruk av elektronisk kontroll også ved straffeprosessuelt besøksforbud. Erfaringene fra Sverige vil være av stor betydning i denne vurderingen (jf. Innst. O. nr. 68).”

*Justis- og politidepartementet* uttaler i brev 24. august 2009:

”Vedtaket ble truffet ved Stortingets behandling av Innst. O. nr. 68 (2008–2009) om lov om endringer i straffeloven og straffeprosessloven (kontaktforbud med elektronisk kontroll, endring av saksbehandlingsreglene for besøksforbud mv.), jf. også lov 19. juni 2009 nr. 75 om endringer i straffeloven og straffeprosessloven (elektronisk kontroll ved kontaktforbud, saksbehandlingsreglene for besøksforbud mv.). Som forutsatt i anmodningsvedtaket, vil erfaringer fra Sverige når det gjelder elektronisk kontroll forut for domfellelse, være av stor betydning ved vurderingen av om det skal åpnes for bruk av elektronisk kontroll ved straffeprosessuelt besøksforbud. Det vil også være viktig å se på erfaringene fra bruk av elektronisk kontroll ved kontaktforbud i Norge. Regjeringen vil avvente disse erfaringene og komme tilbake til Stortinget med en vurdering i en lovproposisjon.”

*Justis- og politidepartementet* uttaler i brev 13. september 2010:

”Justis- og politidepartementet avventer inntil videre erfaringer fra blant annet Sverige og erfaringer med bruk av elektronisk kontroll ved kontaktforbud i Norge. Lovendringen som åpner for dette er ennå ikke trådt i kraft.

Endringen trer i kraft fra den tid Kongen bestemmer. Årsaken til at slik beslutning ikke er tatt, er at den tekniske løsningen ikke har vært på plass. Et pilotprosjekt med utprøving av elektronikken på fiktive brukere er imidlertid nettopp startet opp i Asker og Bærum politidistrikt. Ikraftsettelse vil bli vurdert når pilotprosjektet er klart til å involvere reelle brukere.”

### 3.3 Kunnskapsdepartementet

*Vedtak nr. 13, 23. oktober 2008*

”Stortinget ber Regjeringen komme tilbake med forslag til tiltak slik at elever som trenger utvikling i talespråk, tegnspråk, alternativ kommunikasjon, supplerende kommunikasjon, eller en kombinasjon av disse, får innfridd sine rettigheter etter lovverket.”

*Kunnskapsdepartementet* uttaler i brev 8. september 2009:

”Når det gjelder CI-opererte barn/elever som velger talespråk, så ga Kunnskapsdepartementet 17.02.09 Utdanningsdirektoratet i oppdrag å utarbeide forslag til konkrete forskrifter for CI-opererte barn som velger talespråk med svarfrist 01.09.09. Direktoratet har 03.07.09 sendt departementet en juridisk vurdering om hjemmelsgrunnlaget for å gi forskrifter innenfor dagens regelverk. Direktoratet har vurdert Hørselhemmedes landsforbunds forslag til retningslinjer, og mener at det kun er hjemmelsgrunnlag for å fastsette kompetansekrav for tilsetning av undervisningspersonale og regulering av det fysiske og psykososiale miljøet. Direktoratet anbefaler imidlertid at det ikke fastsettes særskilte regler om dette for særskilte elevgrupper. Direktoratet konkluderer med at opplæringsloven på mange områder ikke inneholder hjemler til å forskriftsfeste særskilte regler for denne gruppen barn/elever. Kunnskapsdepartementet vil derfor be Utdanningsdirektoratet vurdere behovet for egne forskrifter for barn/elever med CI, og eventuelle konsekvenser av dette for andre barn/elevgrupper med særlige behov som grunnlag for et eventuelt videre arbeid med nødvendige lov- og forskriftsendringer. Det vil bli satt ny frist for dette oppdraget.

Det offentlig oppnevnte Midtlyngutvalget avga 2. juli 2009 sin innstilling NOU 2009:18 Rett til læring. Anmodningsvedtaket i sin helhet må sees i sammenheng med oppfølgingen av denne, og

Stortinget vil bli informert. Jf. også vedtak nr 349 og 350”.

*Kunnskapsdepartementet* uttaler i brev 15. september 2010:

”Vedtaket vil bli fulgt opp i en egen melding til Stortinget i løpet av 2011.”

*Vedtak nr. 297, 27. april 2009*

”Stortinget ber Regjeringen foreta en gjennomgang av systemet for finansiering av internasjonale skoler som inkluderer både tilskuddsordningen og ordning for finansiering gjennom Lånecassen, for å se om dagens ordninger er formålstjenlige.”

*Kunnskapsdepartementet* uttaler i brev 21. august 2009:

”Kunnskapsdepartementet tar sikte på å redegjøre for saken i Prop. 1 S (2010-2011) for budsjetterminnen 2011.”

*Kunnskapsdepartementet* uttaler i brev 15. september 2010:

”Prop. 1 S (2010-2011) inneholder en beskrivelse av hvordan vedtaket er fulgt opp.”

*Vedtak nr. 349, 27. mai 2009*

”Stortinget ber Regjeringen vurdere endring i opplæringsloven slik at elever som trenger utvikling i talespråk, tegnspråk, alternativ kommunikasjon, supplerende kommunikasjon, eller en kombinasjon av disse, sikres likeverdige rettigheter i lovverket.”

*Kunnskapsdepartementet* uttaler i brev 8. september 2009:

”Når det gjelder CI-opererte barn/elever som velger talespråk, så ga Kunnskapsdepartementet 17.02.09 Utdanningsdirektoratet i oppdrag å utarbeide forslag til konkrete forskrifter for CI-opererte barn som velger talespråk med svarfrist 01.09.09. Direktoratet har 03.07.09 sendt departementet en juridisk vurdering om hjemmelsgrunnlaget for å gi forskrifter innenfor dagens regelverk. Direktoratet har vurdert Hørselhemmedes landsforbunds forslag til retningslinjer, og mener at det kun er hjemmelsgrunnlag for å fastsette kompe-

tansekrav for tilsetting av undervisningspersonale og regulering av det fysiske og psykososiale miljøet. Direktoratet anbefaler imidlertid at det ikke fastsettes særskilte regler om dette for særskilte elevgrupper. Direktoratet konkluderer med at opplæringsloven på mange områder ikke inneholder hjemler til å forskriftsfeste særskilte regler for denne gruppen barn/elever. Kunnskapsdepartementet vil derfor be Utdanningsdirektoratet vurdere behovet for egne forskrifter for barn/elever med CI, og eventuelle konsekvenser av dette for andre barn/elevgrupper med særlige behov som grunnlag for et eventuelt videre arbeid med nødvendige lov- og forskriftsendringer. Det vil bli satt ny frist for dette oppdraget.

Det offentlig oppnevnte Midtlyngutvalget avga 2. juli 2009 sin innstilling NOU 2009:18 Rett til læring. Anmodningsvedtaket i sin helhet må sees i sammenheng med oppfølgingen av denne, og Stortinget vil bli informert. Jf. også vedtak nr 13 og 350.”

*Kunnskapsdepartementet* uttaler i brev 15. september 2010:

”Vedtaket vil bli fulgt opp i egen melding til Stortinget i løpet av 2011.”

*Vedtak nr. 350, 27. mai 2009*

”Stortinget ber Regjeringen å gjennomgå Statsped-systemet med sikte på å styrke og videreutvikle kompetansen om alternativ og/eller supplerende kommunikasjon (ASK), samt å vurdere å opprette ett eller flere nasjonale kompetansesentre for ASK.”

*Kunnskapsdepartementet* uttaler i brev 21. august 2009:

”Det offentlig oppnevnte Midtlyngutvalget avga 2. juli 2009 sin innstilling NOU 2009:18 Rett til læring. Anmodningsvedtaket må sees i sammenheng med oppfølgingen av denne, og Stortinget vil bli informert. Jf. også vedtak nr 13 og 349.”

*Kunnskapsdepartementet* uttaler i brev 15. september 2010:

”Vedtaket vil bli fulgt opp i en egen melding til Stortinget i løpet av 2011.”

*Vedtak nr. 502, 17. juni 2009*

”Stortinget ber Regjeringen gjennomgå forskningsetiske regler for master- og doktorgradsprogrammer når det gjelder forskning på barn og unge innenfor skjæringspunktet helse- og sosialforskning, og komme tilbake til Stortinget med dette på egnet måte.”

*Kunnskapsdepartementet* uttaler i brev 21. august 2009:

”Kunnskapsdepartementet vil følge opp vedtaket i samarbeid med blant annet de nasjonale forskningsetiske komiteer, som vil bli bedt om å gjennomgå regelverket, og gi råd om eventuelle endringer. Departementet tar sikte på å komme tilbake til saken i Prop. 1 S (2010-2011) for budsjetterminen 2011.”

*Kunnskapsdepartementet* uttaler i brev 29. september 2010:

”Kunnskapsdepartementet har mottatt en overordnet utredning fra de nasjonale forskningsetiske komiteer. Utredningen er nå til vurdering i departementet. Departementet vil komme tilbake til Stortinget på egnet måte.”

## **4 Anmodningsvedtak fra stortingssesjonen 2007-2008**

### **4.1 Samferdselsdepartementet**

*Vedtak nr. 402, 13. mars 2008*

”Stortinget ber Regjeringen vurdere muligheten for å innføre påbud om sitteplass for skolebarn i skoleskyss med buss. Arbeidet starter etter at rapporten om "Sikkerhet knyttet til transport av skolebarn i buss" er lagt fram for Samferdselsdepartementet.”

*Samferdselsdepartementet* uttaler i brev 26. august 2008:

”Samferdselsdepartementet mottok rapporten ”Sikkerhet knyttet til transport av skolebarn i buss” i mai 2008. For eventuelt å kunne innføre særlige tiltak for trafikantgruppen skolebarn i buss må det foretas omfattende og kompliserte vurderinger av økonomisk, juridisk og praktisk art. Departementet er nå i gang med å vurdere



resultatene i rapporten, og vil i det videre arbeidet gjennomføre nødvendige utredninger for å følge opp Stortingets anmodning. Stortinget vil bli informert om oppfølgingen.”

*Samferdselsdepartementet* uttaler i brev 19. august 2009:

”Samferdselsdepartementet vil redegjøre for oppfølgingen av vedtaket i Prop. 1 S (2009–2010).”

*Samferdselsdepartementet* uttaler i brev 20. august 2010:

”I Innst. 122 S (2009-2010) fra kontroll- og konstitusjonskomiteen fremgår det at medlemmene fra Arbeiderpartiet, Sosialistisk Venstreparti og Senterpartiet har merket seg at Regjeringen har vur-

dert, men ikke har planer om å innføre et påbud om sitteplass for skolebarn ved skoleskyss med buss. Medlemmene peker på at formålet med Regjeringens vurderinger fortsatt må være å endre dagens praksis. Dette flertallet skriver videre ”Disse medlemmer ber Regjeringen vurdere endringer i regelverk for å sikre alle skoleelever rett til sitteplass i skolebussen”.

Samferdselsdepartementet vil redegjøre for oppfølgingen av vedtaket i Prop. 1 S (2010-2011).”

Statsministerens kontor

t i l r å r :

Tilråding fra Statsministerens kontor av 1. oktober 2010 om anmodnings- og utredningsvedtak i stortings sesjonen 2009-2010 blir sendt Stortinget.

---

---







A/S O. Fredr. Amesen - 2010

241491