

Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet
Postboks 8004 Dep
0030 OSLO

Offentlig høring - Styling, forvaltning og finansiering av nasjonale felleskomponenter i offentlig sektor

Vi viser til høringsbrev vedrørende ” Offentlig høring- styling, forvaltning og finansiering av nasjonale felleskomponenter i offentlig sektor”

Høringen gjelder forslagene i Difi-rapport 2010:17 ”Nasjonale felleskomponenter i Offentlig sektor”. FAD ønsker høringsinstansenes syn på sentrale forslag i rapporten.

Lotteri- og stiftelsestilsynet (LS) viser til vedlagte merknader.

Generelt

Den vedlagte Difi rapporten består av 143 sider, og har til tider et tungt språk. Det er tidkrevende å komme frem til, og forstå poengene og det er vanskelig å få oversikt. FAD viser flere steder i høringsbrevet til ”nærmere konkretisering av forslagene” i Difi-rapporten. Men ved oppslag i rapporten er det for oss ved flere tilfeller vanskelig å identifisere det konkrete. LS mener at rapportens form og omfang står i kontrast til den politiske målsetningen om effektiv forvaltning og god samlet ressursbruk.

Større fokus på brukerne av de nasjonale felleskomponentene

For at de nasjonale felleskomponentene skal gi en mer effektiv forvaltning og en bedre ressursbruk er det viktig å fokusere mer på etatenes bruk av felleskomponentene. Det må legges mer vekt på å klarlegge etatenes behov og suksesskriterier.

Et viktig overordnet mål for alle felleskomponenter bør være å gjøre det enkelt og raskt for etatene å ta i bruk og få nytteverdi ut av felleskomponentene.

LS mener at et av de viktigste suksesskriteriene i denne sammenhengen er integrasjon. For oss som etat er det viktig at vi kan bruke felleskomponentene på en rasjonell måte.

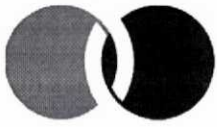
Identifisering og prioritering av nasjonale felleskomponenter

Registrene:

Enhetsregisteret, Folkeregisteret og Matrikkelen er etter vårt syn naturlige som nasjonale felleskomponenter.

e-id:

e-id i offentlig sektor er også etter vår mening riktig å identifisere som nasjonal felleskomponent. Vi støtter felles autentiseringsmekanisme for sluttbrukere.



Altinn:

LS ser nytteverdien i bruk av Altinn i mange tjenester. Men Altinn har i dag mangler i forhold til integrasjon mot felleskomponentene. I tillegg har Altinn mangler i forhold til tjenester som er avhengige av integrasjon mot interne komponenter.

Vi støtter forslaget om å definere Altinn som nasjonal felleskomponent under forutsetning om at det gis mulighet til å bruke andre komponenter i tjenester hvor dette er nødvendig.

Forslag til ny nasjonal felleskomponent: sak og arkivsystem

En viktig overordna målsetting er bedre utnyttelse av staten sine ressurser. LS mener at det bør satses på et offentlig sak- og arkivsystem som en nasjonal felleskomponent. Vi mener at det ligger et betydelig potensiale i satsing på felles sentralisert elektronisk sak- og arkivsystem. (Et sammenlignbart system er SSØ for økonomistyring.)

Bakgrunn for forslaget:

Status per i dag:

- Alle statlige etater har saksbehandling og arkivfunksjoner
- Mange etater bruker store summer på innkjøp, utvikling og vedlikehold av proprietære systemer.
- Mange funksjoner er like: kontaktregister, parafering, arbeidsflyt, postliste, arkiv osv
- De fleste er underlagt samme krav til forvaltning, lagring og overlevering til riksarkiv (arkivlov, forvaltningslov, off. lov, personvern osv)
- Staten utveksler enorme mengder dokumenter internt.

Hovedgevinster ved sak- og arkivsystem som nasjonal felleskomponent:

- Effektiv elektronisk utveksling av dokumenter internt i staten siden man opererer innenfor samme løsning
- Betre sikkerhet, pålitelighet og trygghet. En sentral løsning kan ha bedre løsninger for feilhåndtering, katastrofer og backup en de fleste etater.
- Vesentlig reduksjon i bruk av tid og ressurser på utvikling av ulike systemer.

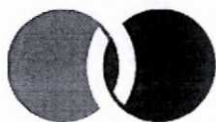
Oppfølgingstiltak for nasjonale felleskomponenter

Registrene:

I dag er eneste kjente integrasjonspunkt mot registrene et Webservice grensesnitt. LS foreslår at registerkomponentene utvides med flere integrasjonsløsninger basert på etatenes faktiske behov og integrasjonsløsninger i dag.

Eksempel på nye løsninger kan være

- Ferdigskrevne programbiblioteker(API'er) i de vanligste programmeringsspråkene som kan benyttes for å hente ut data fra registrene.
- En speilingsløsning som gir etatene mulighet til å speile deler av et register ned til egne databaser.



Altinn:

Vi foreslår at det satses på å forbedre integrasjon mot andre felleskomponenter samt mot etatenes egne systemer. Her bør det tilrettelegges for at hver enkelt etat kan tilgjengeliggjøre informasjon fra sine fagsystemer (for eksempel via Webservice) som kan benyttes i Altinn skjemaene.

eiD:

Etter det LS kjenner til har ikke MinID løsning for kvalifisert elektronisk signatur. Dermed oppnås ikke samme rettsvirkning som ved fysisk signatur. Selv om mange aksepterer dagens løsning som godt nok mener vi at trusselbildet på nettet krever at det prioriteres tiltak for å komme i mål med kvalifisert elektronisk signatur.

Vi mener at det må satser mer på å gjøre MinID mer brukervennlig for etatene. Felleskomponenten e-Id bør ha løsninger på klientsiden i tillegg til selve sentralløsningen. Vi foreslår at felleskomponenten e-Id bør inneholde gode steg for steg beskrivelser for hvordan man setter opp bruk av e-Id. Dette bør for eksempel innbefatte beskrivelse som dekker driftsmiljøer som bruker Microsoft Active Directory. Hvis det er mulig bør e-Id felleskomponenten også innbefatte programvare og løsninger som hver etat skal bruke lokalt for å kunne knytte seg opp mot e-Id.

Med sak- og arkivsystem som nasjonal felleskomponent slipper etatene å forholde seg til kryptering og virksomhets sertifikat i kommunikasjon seg imellom

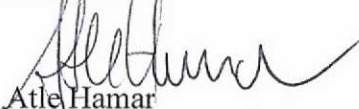
Finansiering

Vi støtter forslaget til sentralisert finansiering. Rapporten mangler etter vår mening forslag til hvordan finansieringen konkret skal utformes. Vi mener generelt at man må finne en praktisk måte å måle kostnadene ved utvikling og drift av felleskomponentene.

Organisering

LS støtter forslaget til samordningsutvalg på departementsnivå. Videre mener vi at forslaget til strategisk topplederutvalg og støtteutvalg er uklart beskrevet. LS mener at et av utvalgene bør bestå av representanter for etatene som benytter seg av felleskomponentene.

Med hilsen


Atle Hamar
direktør



Kåre Eide
fagdirektør