



Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

ARBEIDS- OG INKLUDERINGSDEPARTEMENTET

MOTTATT

10 FEB 2009

Saksbehandler

Nils Aadnesen

Telefon

77 64 20 64

Vår dato

04.02.2009

Deres dato

23.01.2009

Vår ref.

2009/728 - 3

Deres ref.

200806550/AM

Arkivkode

721.0

Arbeids- og inkluderingsdepartementet
Postboks 8019 Dep.
0030 Oslo

Høring - Lov om sosiale tjenester i arbeids- og velferdsforvaltningen

Vi viser til departementets skriv av 23.01.09. Fylkesmannen i Troms vil kommentere følgende i forbindelse med lovforslaget:

Lovforslagets § 6-1 annet ledd bokstav a-d definerer hvilke avgjørelser som etter loven er å regne som enkeltvedtak. Bestemmelsen er inntatt for å gjøre loven mer oversiktlig og brukervennlig.

Fylkesmannen er bekymret for at en slik oversikt vil bli brukt for bokstavelig og at den fort kan bli upresis. Vi nevner noen eksempler i denne sammenhengen.

- Vi viser til Ot.prp. nr. 70 (2006-2007) "Om lov om endringer i sosialtjenesteloven og i enkelte andre lover", der det under punkt 9.2.2. blant annet heter om kvalifiseringsprogram:

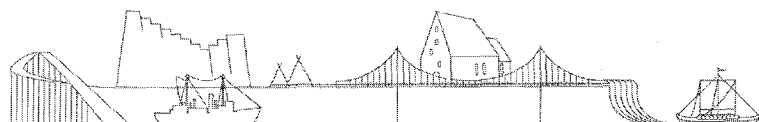
"Dersom tildelingsvedtaket ikke inneholder bestemmelser som tar forbehold om illegitimt fravær, vil trekk i stonaden være et enkeltvedtak".

Lovforslagets § 6-1 annet ledd nevner ikke *trekk* i kvalifiseringsprogram som eksempel på enkeltvedtak, slik at dette må i så fall tolkes som en del av "tildeling" i § 6-1 annet ledd bokstav a).

- Vi nevner at avgjørelser om å "ikke utarbeide" individuell plan, inngår i oversikten i lovforslaget. I gjeldende veileder til forskrift om individuell plan fra tidligere Sosial- og helsedirektoratet (IS-1253) punkt 1.7, er dette imidlertid nyansert:

"I følge forskriften er det retten til individuell plan en kan klage på. Men dersom en individuell plan ikke oppfyller de kravene til innhold som følger av forskriften, vil det være grunnlag for anmodning og klage. I slike tilfeller er retten til individuell plan bare delvis oppfylt".

- Til sist vil vi nevne at begrepet "tildeling" av midlertidig botilbud, jf forslaget § 6-1 annet ledd bokstav a), ikke nødvendigvis er entydig. Dersom kommunen bistår i



Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø

Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39

Avdeling
Justis- og
sosialavdelingen

postmottak@fmtr.no
www.fylkesmannen.no/troms

forhold til å "finne" midlertidig botilbud, jf forslaget § 4-11, og det ikke er nødvendig med økonomisk bistand, jf forslaget §§ 4-2 og 4-3, kan det etter vårt syn vanskelig sies at kommunen har truffet et enkeltvedtak. Her er det også uklarerheter og gråsoner knyttet til gjeldende regelverk.

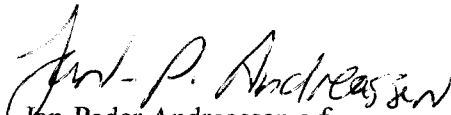
Fylkesmannen i Troms foreslår at det ikke tas inn en ny bestemmelse som definerer hvilke avgjørelser som er å regne som enkeltvedtak. Vi er bekymret for at en slik bestemmelse i praksis kan begrense klageadgangen, fordi den gir en oversikt som ikke nødvendigvis er uttømmende og presis. Vårt forslag er at dette eventuelt heller følges opp i veiledningsmaterieell eller rundskriv.

Lignende problematikk oppstod også i tilknytning til introduksjonsloven § 21 (se rundskriv H-20/05 side 77-79).

Lovforslagets § 4-10 om refusjon i ytelser fra folketrygden m.m., er en videreføring av nåværende § 5-9 i lov om sosiale tjenester. Vi peker for ordens skyld på at bestemmelsen ikke hjemler refusjon i utenlandske ordninger, jf vedlagte brev av 18.10.01 fra tidligere Sosial- og helsedepartementet til Fylkesmannen i Telemark.

Kommunen må eventuelt vurdere å yte sosialhjelpen i form av lån. Når dette ikke skjer, er vi kjent med tilfeller der sosialhjelpsmottakere har mottatt både sosialhjelp samt etterbetalingen fra utenlandske ordninger.

Med hilsen


Jan-Peder Andreassen e.f.
avdelingsdirektør


Nils Aadnesen
fagsjef

Vedlegg: Brev fra Sosial- og helsedepartementet