**Vedlegg – KMDs vurdering av innspillene til Asplan Viaks rapport**

*Ønsket om å inkludere levekårsindikatorer fra fem kommuner, Fylkesmannen i Trøndelag, KS Hedmark og Oppland og Fagforbundet.*

Begrunnelsen er at mange kommuner opplever levekårsutfordringer. Asplan Viak peker på at ingen kommuner peker på at dette er et spesielt distriktsproblem. Fagforbundet mener at "inntekt per skatteyter" som indikator også fanger opp mangel på utdanningstilbud eller høyproduktive arbeidsplasser i distriktene. Asplan Viak anerkjenner poenget, men begrunner sitt valg med at "[e]n indikator som inntekt per skatteyter er dermed i beste fall et upresist mål på en korrelasjon som er svært vanskelig å tolke og som oppstår som utfall av kompliserte sammenhenger og samspill. En mer rendyrket gjennomsnittlig (time-)lønnsindikator (muligens justert for utdanningsnivå) ville utvilsomt framstått som interessant kandidat som indikator for eventuelle regionale produktivitetsforskjeller, men en slik indikator er ikke tilgjengelig i dag".

KMDs vurdering: Det foreligger ingen god begrunnelsen for hvorfor dette skal være en god indikator for levekår. Det argumenterer heller ikke fagforbundet med. Fagforbundets argumentasjon handler først og fremst om verdiskaping, som produktivitet handler om. Men da er indikatorene vi har for verdiskaping samlet sett bedre, og inntekt tilfører ikke noe vesentlig.

*Ønsket om å beholde befolkningstetthet fra to kommuner samt Fagforbundet.*

Det er tilsynelatende ikke argumentert for å inkludere befolkningstetthet. Jan Mønnesland nevner det problematiske med å utelate den, men uten å argumentere for det.

*Ønsket om å beholde andel eldre/andel kvinner fra et par kommuner, KS Hedmark og Oppland, Mønnesland og Fagforbundet.*

Asplan Viaks hovedbegrunnelse for ikke å ta med andel kvinner og andel eldre er at det ikke er hensiktsmessig å trekke inn enkeltkomponenter (som andel kvinner og/eller andel eldre) framfor en aggregert befolkningsvekstindikator med mindre man mener at noen av enkeltkomponentindikatorene er de viktigste eller fortjener særskilt oppmerksomhet. Asplan Viak skriver videre at i dette tilfellet er de "overbevist om at det motsatte, flytting – særlig innenlandsflytting – er minst like viktig eller viktigere som drivkraft bak befolkningsvekst i distriktene". Jan Mønnesland peker på kostnadene ved mange eldre. Ingen av innspillene tar stilling til om flytting, spesielt innenlandsflytting ikke er like viktig som de øvrige befolkningskomponentene. Asplan Viak konkluderer derfor med at det ikke er grunnlag for å endre vurderingene.

KMDs vurdering: Asplan Viaks vurdering er kjernen i det avdelingen har ment hele tiden. KMD deler derfor Asplan Viaks vurdering. Når det gjelder Jan Mønneslands poeng med kostnader med eldre, så er dette ivaretatt i inntektssystemet generelt.

*Ønsket om ny indikator for tilgang til kollektivtransport fra Fylkesmannen i Trøndelag, Trøndelag fylkeskommune samt Grong kommune.*

Asplan Viaks vurdering er at dette elementet dekkes godt opp av SSBs sentralitetsindeks.

KMDs vurdering: Asplan Viaks vurdering er rimelig. Jo mer sentral kommunen er, desto bedre vil kollektivtilbudet være.

*Ønsket om beholde/justere sysselsettingsandel (20-64 år) fra Mønnesland og Fagforbundet.*

Aldersgruppen 20-64 år er en justering av gjeldende indikator som er i aldersgruppen 15-74. Asplan Viak har i etterkant synliggjort at de har vurdert også denne aldersgruppen, men at det ikke gjør noen forskjell. Hovedbegrunnelsen for ikke å inkludere denne indikatoren er at det ikke er en samfunnsutfordring som følger av det å være distrikt.

KMDs vurdering: Asplan Viaks begrunnelse er identisk med den begrunnelsen KMD la til grunn i sitt forslag fra 2018. Vi legger til at lav sysselsettingsandel vel så mye er et byfenomen. I tillegg er det ikke mange som har ønsket denne indikatoren.

*Ønsket om ny indikator for utdanningsnivå fra KS Hedmark og Oppland samt én kommune i Oppland.*

Ingen av disse begrunner ønsket.

*Ønsket om å beholde indikator for reisetid til Oslo fra Mønnesland og en kommune.*

Kommunen trekker fram avstand, reisetid og reisekostnader til sentrale myndigheter som en utfordring for dem. Asplan Viak trekker fram at det har vært lite motstand mot å utelate den i denne runden.

KMDs vurdering: Det er ikke mange som har ønsket å beholde indikatoren. I tillegg er det gode argumenter for å utelate den, jamfør både vår 2018-rapport og Asplan Viaks rapport. Først og fremst måler den det samme som sentralitet. I tillegg peker Asplan Viak på en rekke argumenter som peker i samme retning, jamfør avsnitt 3.1.4. Her vil vi løfte fram poenget med at Oslo ikke har den åpenbare rollen som port til eksportmarkedene. Dette avhenger av type eksport (vareeksport går ikke nødvendigvis med fly via Oslo) og næring. Videre har behovet for den fysiske kontakten med sentrale myndigheter blitt mindre.

*Ønsket om ny indikator for kvalitet på infrastruktur fra en kommune.*

Asplan Viak mener ønsket er legitimt nok med utgangspunkt i at enkelte strekninger er rasutsatte. De peker imidlertid på at det ikke finnes velegnede indikatorer.

KMDs vurdering: Vi støtter i prinsippet Asplan Viaks vurdering. Derimot ser vi ikke for oss at det er mulig å finne en indikator som skulle fange opp ulike typer risiki for redusert framkommelighet.

*Ønsket om ny indikator for statlige og fylkeskommunale arbeidsplasser fra Hitra kommune.*

Asplan Viak peker på at det er uklart om nærværet av fylkeskommunale og statlige arbeidsplasser er positivt eller negativt. Nærvær av offentlige arbeidsplasser kan fortrenge private arbeidsplasser, mener Asplan Viak.

KMDs vurdering: Asplan Viaks begrunnelse er antakeligvis ikke den beste, men samtidig mener vi denne siden er fanget opp mer enn godt nok gjennom sentralitetsindeksen. Vi ser derfor ikke behovet. I tillegg vil vi vise til at bare en kommune har løftet spørsmålet.

*Ønsket om ny indikator for områder med høy andel primærnæringer fra en kommune.*

Asplan Viak skriver at de ikke ser at vektlegging eller framheving av enkelte næringer er forenlig med hensikten med og bruken av distriktsindeksen.

KMDs vurdering: Asplan Viaks begrunnelse er noe tynn, men vi er likevel enig i konklusjonen. KMDs vurdering er at det å løfte fram enkelte næringer framfor andre er å underslå at mange typiske distriktsnæringer eller stedbundne virksomheter også bør inn hvis dette skal med. Dette fanger Asplan Viaks løsning med Herfindahlsindeksen i bedre grad opp. I noen grad gjør også sentralitetsindeksen det samme.

*Ønsket om å droppe indikator for næringsdifferensiering fra Trøndelag fylkeskommune.*

Trøndelag fylkeskommune foreslår at indikatoren for næringsdifferensiering ikke skal være med i distriktsindeksen. Flere argumenter eller momenter trekkes fram som begrunnelse. Den første begrunnelsen går ut på at lokalt næringsliv med høy differensiering også kan være sårbart ovenfor trender og konjunkturer. Det er vanskelig å være uenig i en slik påstand, fordi alle (regionale) økonomier er til en viss grad sårbare. Det er likevel en utbredt oppfatning i samfunnsøkonomifaget om at en høy grad av differensiering er gunstig fordi det gir mindre sårbarhet.

KMDs vurdering: Vi deler Asplan Viaks vurdering, men samtidig er det ikke viktig for KMD at den er med som indikator. Når KMD likevel har den med, er det for å vise at vi har vurdert forslaget fra Asplan Viak reellt, og siden motstanden mot indikatoren ikke er stor, trenger vi ikke løfte dette.

*Ønsket om kortere tidsrom for måling av befolknings- og/eller sysselsettingsvekst fra fire kommuner og to fylkeskommuner.*

Begrunnelsen er å fange opp endringer raskere. Asplan Viak argumenterer nokså bra for at dette ikke er hensiktsmessig, noe også vi har argumentert for tidligere. For det første ønsker vi å fange opp vedvarende utvikling. For det andre vil en kortere periode fange opp trender raskere, men samtidig produsere mer støy. Dessuten vil ikke den underliggende og langsiktige trenden bli fanget opp riktigere. Kortere tidshorisont gjør indikatorene mer sårbare for kortsiktige svingninger eller tilfeldige variasjoner.

KMDs vurdering: Vi mener lange tidsserier er hensiktsmessig nettopp fordi det fanger opp den langsiktige utviklingen. Dette har ligget til grunn for DI i alle år.

*Ønsket om indikator for reisetid over 90 minutter fra Trøndelag fylkeskommune og Fylkesmannen i Trøndelag.*

Det er uklart hvorfor de ønsker dette, men Asplan Viak skriver at dersom vi gjør det, vil kommuner med lange avstander framstå som mer sentrale enn de gjør i dag og at det faktisk er veldig få som vektlegger tilbud over 90 minutter.

KMDs vurdering: Vi deler Asplan Viaks vurdering og dessuten er det få som tar det opp.

*Ønsket om endret vektlegging fra elleve kommuner samt Fylkesmannen i Trøndelag og Fagforbundet.*

Begrunnelsen er at kommunene opplever problemer med lav befolkningsvekst, skriver Asplan Viak.

KMDs vurdering: Det er ingen faglig vurdering når det gjelder vekting. Dette er langt på vei et politisk valg. Vi kan bruke Asplan Viak40 for å vise at vi tar hensyn til innspill. Dette kan vi leve fint med, uten at det rokker vesentlig ved intensjonen med indeksen.