



Vestby kommune

Plan, bygg, geodata

Det kongelige miljøverndepartement
Pb. 8013 Dep

0030 OSLO

Arkivkode
L20

Deres ref.

Saksnr.
09/717

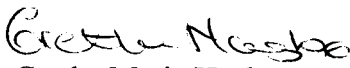
Løpenr.
8424/09

Dato
20.05.2009

SVAR - FORSKRIFT OM KART, STEDFESTET INFORMASJON, KOMMUNALT PLANREGISTER OG AREALFORMÅL - ALMINNELIG HØRING

Vedlagt følger høringsuttalelse fra kommunene i Follo.

Med hilsen


Grethe Marie Hagbø
geodatasjef

Miljøverndepartementet
Postboks 8013 Dep
0030 OSLO

Høringsuttalelse til forskrift om kart, stedfestet informasjon, kommunalt planregister og arealformål fra kommunene i Follo: Nesodden, Frogn, Oppegård, Ski, Enebakk, Ås og Vestby.

Generelle merknader

Kommunene i Follo mener at SOSI produktspesifikasjonen er av avgjørende betydning for presentasjonen av planene til politikere og publikum. Produktspesifikasjonen må derfor sendes på en høring til kommunene.

Kommunene har ikke full oversikt over de kommende tegnereglene for planer, men vi vil nevne at:

- Det bør gjøres helt klart hva som ligger innenfor det enkelte formål og hensynssone, slik at disse blir brukt likt.
- Vi mener at antallet hensynssoner (9) slik forslaget foreligger, bør opprettholdes.
- Fremtidig eierform bør komme fram av plankartet. Dette er viktig informasjon for politikere, da dette får økonomiske konsekvenser for kommunen og den enkelte. Eks, offentlig eller privat vei.
- Bruk av lyse farger til å framstille nye utbyggingsområder i kommuneplanen må beholdes. Det er ingen grunn til å endre det publikum er vant til.
- Tegnereglene må utformes slik at overgangen mellom land og vann må vises tydelig, også der begge deler reguleres/avsettes til "Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone".

I forskriften er både planregister og planarkiv brukt. Begrepene er svært like og kan lett blandes sammen. Dersom begge begrepene skal brukes må begge begrepene defineres.

For enkelte kommuner synes de økonomiske konsekvensene for etablering av et digitalt planregister, å være noe underkommunisert. Alle kommuner blir i realiteten tvunget til å opprette et digitalt planregister fra 01.07.09. Alternativet er at nye reguleringsplaner ikke lenger kan kreves levert digitalt, og det synes lite aktuelt. Videre vil et digitalt planregister som bare inneholder nye planer bli svært uoversiktlig. Opprettelse av et digitalt planregister, hvor også dispensasjoner er innarbeidet, vil kunne bli et omfattende arbeid i mange kommuner.

Merknader til enkelte paragrafer

§ 1 Formål

Ingen merknad

§ 2 Definisjoner

Vi foreslår at plankart defineres som: Plandata og basiskart vist sammen.

Planregister bør også defineres.

§ 3 Datasikkerhet

Ingen merknad

§ 4 Arkivering av årsversjoner

I § 12 er det definert hva et planregister skal inneholde. (Alle gjeldende planer og dokumenter). Det synes derfor unødvendig å legge opp til at hele planregisteret skal arkiveres som årssett. Planregisteret vil inneholde dokumenter som allerede er arkivert i et sak/arkiv system. Det anses unødvendig med dobbeltlagring
Dersom kravet om arkivering av årsversjoner blir opprettholdt, bør kartbladvis arkivkopi uansett være unødvendig.

§ 5 Etablering og tilgang til det offentlige kartgrunnlaget.

Ingen merknad

§ 6 Krav om kartlegging

Kommunen skal gi opplysninger om gjeldende planer med så stor nøyaktighet at forslagsstiller uten ytterligere undersøkelser kan legge slike plandata til grunn for sitt forslag. Det bør klarere fremgå av forskriften hva som menes med paragrafens 3. ledd. Vil dette innebære at kommunen har ansvar for å måle inn f.eks veier for å få samsvar mellom ny og gammel plan? I mange kommuner er det dårlig kvalitet på gamle planer og det kan derfor være ressurskrevende å oppnå bedre kvalitet. Vi mener at det må være forslagsstiller som har ansvar for å framskaffe geodata (inkl. digitale gamle planer) med bedre kvalitet enn det som finnes i kommunen. Jfr. 1. ledd.

§ 7 Krav om å levere data på digital form

Ingen merknad

§ 8 Krav til kartleggingen

Ingen merknad

§ 9 Krav til arealplan og plankart, kodeverk, nasjonal arealplan- ID mv.

Annen setning i første avsnitt bør lyde: "Når en tidligere vedtatt plan er vedtatt endret, skal nasjonal arealplan-ID i tillegg ha et unikt løpenummer som referanse til endringen." Denne planidenten vil det være naturlig også bli brukt i filnavn. Da vil en bindestrek, mellomrom el.l. kunne føre til problem i enkelte tilfeller.

Tredje avsnitt bør lyde: "Plankart skal vise innhold og rettslig virkninger på en klar og entydig måte. Plandata skal ha en tilstrekkelig nøyaktig stedfesting som skal framkomme som en egenskap på objektet." F.eks. dersom en plangrense skal følge en eiendomsgrænse er det

naturlig at plangrensen får samme kvalitet som eiendomsgrensen. Har eiendomsgrensen en stor nøyaktighet vil også plangrensen få det og motsatt. Dersom en plangrense ikke følger et objekt fra basiskartet vil det ikke være mulig å si noe om hvor nøyaktig stedfestingen er dersom det ikke er lagt kvalitet på objektet. Hvis det ikke blir brukt kvalitet på planobjekt vil det ikke klart gå fram av plandataene hvor nøyaktig stedfestingen er.

Fjerde avsnitt bør lyde: "Plankart skal som et minimum være utstyrt med planens navn, nasjonal arealplan-ID, tegnforklaring for plandata og nordpil." Det bør legges vekt på at plankartene blir enklest mulig og ikke overleses med informasjon som ikke er av vesentlig betydning - Se over "Plankartet skal vise innhold og rettslig virkning på en klar og entydig måte". Opplistingen i forskriften bør være et minimum for hva som bør tas med. Det bør være opp til den enkelte kommune om flere opplysninger skal tas med. Opplysninger om behandlingen av planen bør ligge inne i kommunalt planregister. Det er viktig at denne bestemmelsen tilpasses at planer i hovedsak vil bli vist i en kartportal med en tilknytning til et planregister. Da vil det være tegnforklaringen som blir generert i kartportalen som vil være viktig. Papirkart (og kart i pdf-format) med tegnforklaring vil trolig i liten grad bli brukt. Vi foreslår altså at de to siste setningene i fjerde avsnitt tas ut, om skille mellom symboler med rettslig virkning og annen informasjon, samt skille mellom planrelaterte tema og basiskart foreslår vi altså å ta ut. Det er ikke behov å forskriftsfeste dette da vi mener dette er godt nok dekket av setningen "plankartet skal vise innhold og rettslig virkning på en klar og entydig måte...."

§ 10 Krav til digital arealplan

Vi foreslår at kommunene i tillegg gis mulighet til å kunne detaljspesifisere krav til leveranse på digital form. Eksempelvis snappe til eksisterende eiendomsgrenser, matematisk beregning av senterlinje og dokumentasjon på at sosi-kontroll er foretatt.

§ 11 Endelig vedtatt plan, planarkiv, o.a.

Ingen merknad

§ 12 Etablering Innhold m.v.

3 avsn.:

Ansvar for at statlige og regionale myndigheters planer blir oversendt kommunene for innlegging i planregisteret må tillegges de statlige og regionale myndigheter som utarbeider planene, ikke kommunen.

I hh.t. dette foreslås følgende formulering av andre setning i 3. avsnitt:

"Statlig og regional myndighet som utarbeider planer eller planbestemmelser med virkning for kommunen skal oversende disse i digital form for innføring i kommunale planregistre."

4. avsn. pkt. a:

I tillegg til de data som er oppgitt bør bestemmelsen også sette krav til at planregisteret skal inneholde:

..., plankart, planbestemmelse, utbyggingsavtaler og vedtaksdokument, evt. også planbeskrivelse og konsekvensutredning, KU.

Uten ovennevnte dokumenter vil ikke planregisteret være fullstendig.

4. avsn. pkt. e:

Det bør framgå av bestemmelsen at planregisteret også skal inneholde selve plandokumentet.

4. avsn. pkt. f:

Ift at punktene må oppfattes å gjelde minimumskrav til hva planregisteret skal inneholde er punkt f svært ubestemmelig i formen. Det framgår heller ikke om punktet er ment å omfatte andre opplysninger gitt i medhold av plan- og bygningsloven, eller om det også er ment å omfatte annet lovverk av betydning for arealbruk og planarbeid i kommunen, som for eksempel verneområder etter naturvernloven. Er det sistnevnte tilfellet synes punkt f å stå i motsetning til det innledende avsnittet i § 12 om at planregisteret skal gi opplysninger om gjeldende arealplaner og andre vedtak etter plan- og bygningsloven.

Her bør det under oppregningen av hva planregisteret skal innholde også tas med en oversikt over planens behandling (istedenfor på plankartet).

§ 13 Innsyn og utlevering av data frå digitalt planregister

Det må presiseres at kommersielle virksomheter ikke kan nyttiggjøre seg disse dataene uten etter spesiell avtale med kommunen.

§ 14 Oppdatering og forvaltning

Setningen: *Opplysninger om nye vedtak skal føres inn i registret straks vedtaket er fattet.* Kan strykes da løpende oppdatert planregister er dekkende.

§ 15 Overgangsbestemmelser

Ingen merknader

§16 Ikrafttredelse

Denne forskriften må iverksettes på samme tidspunkt som loven, slik som foreslått. Det har vært antydning at forskriften iversettes på et senere tidspunkt. Dette vil føre til en svært vanskelig situasjon for forslagstillere og kommunen. SOSI-koder og tegneparametere burde ha vært klare i god tid før loven trer i kraft. Den situasjonen vi har kommet opp i er vanskelig og vil medføre mye unødvendig ekstraarbeid for forslagstillere og kommunen.

Kommentarer til vedlegg I

Følgende bør inn som underformål:

1. BEBYGGELSE OG ANLEGG

næringsvirksomhet

 Messehall/konferansesenter

idrettsanlegg

 idrettshall/svømmehall

2. SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR

Bane

 Godsterminal

3. GRØNNSTRUKTUR

park

vegetasjonsskjerm (3060) vurdere ordet skjerm. Må omfatte alle typer vegetasjon. Bør også gjelde nyplanting.

Kommentar til vedlegg II

HENSYNSSONER

Bør passe på at det legges opp til at hensynssonene også omfatter linjer for å skille de ulike sonene.

Vedlegg I og II sier ikke noe om kodeliste for linjer, punkt og påskrift. Dette bør det vurderes å ta inn.

Avslutning

Høringsuttalelsen forutsetter politisk behandling i noen av kommunene. Endelig bekreftelse på uttalelsen og vedtak ettersendes fra disse kommunene.

Follo, 20.05.09

Oddmund Arntsberg
Ski kommune

Alf Wilberg
Frogn kommune

Øyvind Ødegård
Nesodden kommune

Halvor Bruun
Ås kommune

Tore Hauger
Enebakk kommune

Ann Hauge
Oppegård kommune

Kari Myre Hellem
Enhetsleder
Nesodden kommune

Grethe Marie Hagbø
Vestby kommune

Sendt ut uten signatur