



Fornyings- administrasjons- og kirkedepartementet
Postboks 8004 Dep
0030 Oslo

Vår dato 04.10.2013
Deres dato 05.07.2013
Vår referanse
Deres referanse 13/1455

Utkast til forskrift om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr – Høringskommentar fra NHO

Næringslivets Hovedorganisasjon (NHO) viser til utkast til forskrift om utmåling og lempning av overtredelsesgebyr, som ble sendt på høring av Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet (FAD) 5. juli 2013.

Gebyrlegging av sammenslutninger av foretak i § 1, jf. § 2

Det følger av forskriftsforslaget § 1 annet ledd at bestemmelsene om utmåling av overtredelsesgebyr for foretak ”gjelder tilsvarende for sammenslutninger av foretak”. Videre angis det i utkastet § 2 tredje ledd at ”hvis en sammenslutning av foretak overtrer konkurranseloven og overtredelsen angår medlemsforetakenes aktiviteter, er omsetningen den samlede salgssinntekten til de medlemmene som er aktive på de markedene som berøres av overtredelsen”. For å unngå uklarheter rundt hva som ligger i dette, bør departementet for det første utdype hvorvidt det er sammenslutningen eller medlemmene som skal bøtelegges i tilfeller hvor sammenslutningen bryter konkurransereglene. For det annet bør departementet presisere hvorvidt medlemsforetakene kan bli ansvarlig for gebyr ilagt sammenslutningen, og i så fall på hvilke vilkår.

Beregning av omsetning i § 3 tredje ledd

NHO noterer seg at det i forslaget § 3 tredje ledd er angitt at foretakets omsetning ”for det siste hele regnskapsåret foretaket deltok i overtredelsen” skal legges til grunn ved utmålingen. NHO oppfordrer departementet til å presisere hvilket regnskapsår som skal benyttes som utgangspunkt for utmålingen ved overtredelse av andre bestemmelser i konkurranseloven enn §§ 10-11, eksempelvis § 19. Etter det NHO kan se er det kun brudd på §§ 10-11 som er beskrevet i forskriftsforslaget § 3 tredje ledd. Ut fra hensyn til konsistens og sammenheng i regelverket bør dette være likt.

”Tilsvarende forhold” i § 3 sjette ledd bokstav b

NHO oppfordrer departementet til å gi nærmere føringer med tanke på hva som ligger i begrepet ”tilsvarende forhold” i forskriftsforslaget § 3 sjette ledd bokstav b. Hvilken betydning vil det

eksempelvis ha dersom et foretak først bryter meldepliktsregelen i konkurranseloven § 18 og senere bryter konkurranseloven § 11?

Formildende omstendigheter i § 3

NHO oppfordrer departementet til i enda større grad å tydeliggjøre i § 3 hva som skal anses som formildende omstendigheter ved utmålingen, herunder særlig betydningen av at foretaket kan fremlegge bevis for at foretaket brakte overtredelsen til opphør så snart konkurransemyndighetene grep inn, betydningen av uaktsomhet og at deltagelsen har vært passiv. En slik presisering vil også bringe forskriften mer i tråd med Kommisjonens retningslinjer.

Retningslinjer for "kan"-skjønn i § 3

Selv om NHO anerkjenner betydningen av at konkurransemyndighetene gis rom for å utvise et kvalifisert skjønn innenfor rammene av regelverket, mener NHO likevel at det hadde vært ønskelig om departementet ga noen retningslinjer over hva som inngår i skjønnsvurderingen i § 3.

Lempning i § 4

NHO noterer seg at departementet understreker i høringsbrevet at selv om et foretak ikke besitter informasjon om alle de konkrete punktene som nevnes i § 4, så er foretaket likevel ikke avskåret fra å oppnå lempning. Dette er viktig, og NHO oppfordrer departementet til å presisere dette i selve forskriftsteksten i § 4. Videre fremgår det i høringsnotatet at "*dersom Konkurransetilsynet mottar en såkalt summary application etter mønster fra ECNs model leniency programme vil dette godtas som en lempningssøknad.*" Dette er viktig og praktisk, og NHO oppfordrer departementet til å presisere også dette i § 4.

Samarbeidsplikten i § 6

NHO oppfordrer departementet å endre samarbeidsplikten i forslaget § 6 fra å gjelde helt fra "*det tidspunkt foretaket vurderer å søke lempning, men før søknad er sendt Konkurransetilsynet*", og til "*tidspunktet for inngivelse av søknad*". Dette vil gjøre samarbeidsplikten mer i tråd med Kommisjonens retningslinjer. Videre vil man unngå den retts teknisk vanskelige situasjonen som raskt vil kunne oppstå når man skal fastslå skjæringspunktet for når et foretak "vurderer" å sende en søknad om lempning.

Med vennlig hilsen

NÆRINGS LIVETS HOVEDORGANISASJON
Næringsjus


Ingebjørg Harto
Avdelingsdirektør


Nina Lea Gjerde
Advokat