

KomRev NORD

Interkommunalt selskap

Vi skaper trygghet

Kommunal- og regionaldepartementet
Kommunalavdelingen
Postboks 8112 Dep
0032 Oslo

Deres ref:

Vår ref:

LAH/

Saksbehandler:

lars-andre.hanssen@komrevnord.no

Telefon:

77600507

Dato:

05.11.12

KOMMUNELOVEN 20 ÅR – VÅR MENING

Vi ønsker å bruke denne muligheten til å peke på en del momenter i dagens kommunelov knyttet til kontroll og tilsyn.

For sen avleggelse av kommuneregnskapet

Vi erfarer at flere kommuner sliter med å avlegge årsregnskapet iht. regnskapsforskriftens frist 15. februar. Kommuneloven slår fast at årsregnskapet skal behandles av kommunestyret innen 30. juni. I privat sektor er det sanksjoner dersom selskapene ikke overholder lovbestemte frister. Det virker ulogisk at kommunene, uten sanksjoner, kan avlegge og behandle årsregnskapet etter fristene.

Kvalitetskontroll:

Revisjoner som reviderer kommuner, og som ikke er medlem av NKRF eller DnR, vil ikke være underlagt noen form for kontroll av innholdet og kvaliteten på den revisjonen som gjennomføres

Vi kjenner til at Andøy kommune har ansatt revisor som ikke er medlem verken i NKRF eller i DnR. Denne revisoren arbeider i tillegg som rådmann i en annen kommune. Vi mener en slik løsning er en fare for tilliten til kommunal revisjon. I privat sektor har man skjerpet tilsynet ovenfor virksomheter som har allmenn interesse. Det er da ulogisk at kommuner og fylkeskommuner ikke har noe statlig tilsyn.

Etter vår mening bør det etableres en egen sertifisering og statlig kvalitetskontroll for revisjon av kommunal sektor, jf. anbefaling nr. 46 og 47 i KRDs 85 anbefalinger for å styrke kommunal egenkontroll

Forvaltningsrevisjon:

I følge kommuneloven er kommunene pålagt og gjennomføre forvaltningsrevisjon. Hvem er satt til å følge med og gjennomføre tilsyn med at dette skjer? Slik vi opplever det er det flere kommuner som ikke gjennomfører forvaltningsrevisjon uten at noen stiller spørsmål med en slik praksis. Etter vår mening må det stilles strengere krav til de kommunene som ikke gjennomfører forvaltningsrevisjon. Eventuelt kan et tilsyn som er beskrevet ovenfor, også ivareta en slik funksjon. I denne sammenheng er det viktig å peke på at det må iverksettes

tiltak og incitamenten som motiverer til at det settes av tilstrekkelige med ressurser på kontroll og tilsyn i kommunene. Dette vil også styrke og virke motiverende for kontrollutvalgets arbeid.

Revisjonsberetninger:

Vi stiller også spørsmål med at kommunestyret i enkelte kommuner kan godkjenne negative revisjonsberetninger år etter år, uten at dette får noen konsekvenser for kommunen.

Kommuneloven i dag har ingen bestemmelser som begrenser kommunestyrets mulighet til å godkjenne regnskaper hvor revisor har avgitt revisjonsberetning med negativ konklusjon.

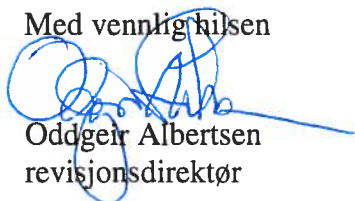
Revisors taushetsplikt:

Revisors taushetsplikt og utsatt offentlighet bør endres. Taushetsplikten for kommunens revisor bør bli tilsvarende som for Riksrevisjonen, det vil si at rapporter som utarbeides av kommunal revisjon behandles på samme måten som i staten ved at det innføres utsatt offentlighet.

Internkontroll:

Når det gjelder administrasjonssjefens rapportering om arbeidet med intern kontroll, bør det legges til rette for at det avlegges en årlig rapport om arbeidet med intern kontrollen i kommunen.

Med vennlig hilsen



Oddgeir Albertsen
revisjonsdirektør