

Klima- og miljødepartementet
Postboks 8013 Dep
0030 Oslo

Deres ref:

Vår ref: tht

Dato: 27.1.2015

Høring om klimarammelov

Vi viser til departementets kunngjøring 3. november 2015 om høring om utredning av klimarammelov i Norge.

I følge høringsbrevet har regjeringen så langt ikke tatt stilling til om det er hensiktsmessig å innføre en klimarammelov i Norge. Departementet viser til at Stortingets energi- og miljøkomité har bedt regjeringen om å utrede hensiktsmessigheten av en klimarammelov i Norge basert på erfaringer med dagens lovgiving og virkemiddelbruk. Med grunnlag i et eget høringsnotat ber departementet om at innspill struktureres rundt følgende tre spørsmålsstillinger:

1. Vil en klimarammelov gi merverdi i norsk sammenheng?

Norsk Industri mener at en klimarammelov ikke vil gi merverdi som ikke kan oppnås gjennom mer effektiv bruk av det virkemiddelapparatet og beslutningsprosesser norske myndigheter råder over allerede i dag. Norsk Industri ønsker en klimapolitikk som er ubyråkratisk og styringseffektiv, med vektlegging av tiltakenes kostnader og nytteverdi i klimasammenheng. Virkemiddelene må kunne rettes inn mot klimatiltak i alle viktige samfunnssektorer. En generell overordnet klimarammelov vil etter vårt syn ikke gi vesentlig merverdi i denne sammenheng.

En styringseffektiv klimapolitikk er etter vår oppfatning å bygge ut infrastruktur og gjennomføre konkrete tiltak i sektorene. Da må politikken og tiltakene brytes ned på sektorer, samtidig som det foreligger regelverk og krav til ansvarliggjøring av sektorene for klimapolitikken. I stedet for en rammelov vil det sannsynligvis være mer styringseffektivt, og mindre byråkratisk, f.eks. å utvide og detaljere regjeringens Utredningsinstruks (Utredningsinstruks med veileder i utredningsarbeid) til å ivareta klimahensyn i alle sektorer. En utvidet utredningsinstruks vil kunne adressere klimakonsekvenser ved utarbeiding av forskrifter, gjennomføring av reformer og tiltak. På den måten vil klimakonsekvenser og avbøtende tiltak bli krav som kan etterprøves når meldinger og proposisjoner fremmes for stortinget. Det vil på en effektiv måte styrke gjennomføringsevnen av det klimapolitiske rammeverket og kunne bli konkret og offensivt i alle samfunnssektorer.

En klimarammelov kan etter vårt syn risikere å undergrave tradisjonell politisk styring slik det utøves av regjering, storting og kommuner. Klimapolitikken bør heller bli styringseffektiv og konkret i sektorene. Et eksempel på slik

konkretisering er rapporten "The new climate economy" som regjeringen presenterte høsten 2014. Rapporten konkluderer bl.a. med at motsetningene mellom vekst og klimahandling i de fleste tilfeller er oppkonstruert og at teknologisk innovasjon og investeringer i effektive lavutslippsløsninger kan skape nye muligheter for bedre vekst, flere arbeidsplasser, økt selskapsfortjeneste og økonomisk utvikling. Anbefalte satsninger i rapporten er byer, landbruk og energibruk. En overordnet klimarammelov ville neppe være det virkemiddelet som kan utløse de konkrete tiltakene innenfor de sektorene rapporten foreslår. Nettopp det at rapporten er så konkret på hvilke sektorer som bør prioriteres viser behovet for styringseffektiv klimapolitikk, dersom slike råd skal operasjonaliseres. Satsningen bør derfor rettes mot effektiv klima- og vekst-politikk innenfor sektorene, framfor å satse på en overordnet klimarammelov.

2. Er det behov for mer rapportering og formidling av informasjon i Norge om klimagassutslipp og effekter av tiltak?

Norsk Industri mener det ikke er behov for mer rapportering og formidling av informasjon på klimaområdet. Den mengden av informasjonskanaler som listes opp i departementets høringsnotat viser det.

Miljøområdet, inklusive klimaområdet, blir rapportert og informert om kontinuerlig i mange politiske og faglige og allmenne fora. Det har også i løpet av de siste årene blitt lagt fram to stortingsmeldinger om klima, som har resultert i vedtak om klimaforlik med tilhørende økonomiske bevilgningsvedtak i Stortinget. Det må forventes at det blir fremlagt flere meldinger om klima i årene som kommer. Ytterligere rapporteringer og informasjon skjer også gjennom alle typer av institusjoner. Det er etter vår oppfatning ikke mangel på informasjon om klima. En lovpålagt informasjonsplikt gjennom en klimarammelov vil ikke bidra til mer effektiv nasjonal klimapolitikk.

Som også nevnt i høringsnotatet rapporterer Norge en samlet status om sin klimapolitikk i et svært omfattende dokument til FNs klimapanel. Slik rapport er fremlagt hvert 4. år siden 1994. Dersom det skal rapporteres til Stortinget og/eller formidles mer informasjon i Norge om resultater og oppfølging av samlet innsats på klima, bør det overveies å gi denne rapporten en bredere behandling nasjonalt før den sendes FNs klimapanel.

3. Vil et uavhengig klimaråd være et hensiktsmessig nytt tilskudd til norsk klimapolitikk? Hvilken rolle bør det i så fall fylle?

Hovedsynet vårt er at et uavhengig klimaråd neppe vil kunne overprøve den overveldende dokumentasjonen om menneskeskapte klimaendringer, slik det er fremlagt i FNs klimapanels rapporter. Et klimaråd kan ikke erstatte faglig råd til regjering og storting som frembringes gjennom tradisjonelt godt forvaltningsarbeid. Det er også et spørsmål om økt byråkrati ved å drive et klimaråd og om et uavhengig klimaråd vil bringe noe nytt som ikke dekkes opp av dagens ordninger. Et uavhengig klimaråd kan etableres uten en klimarammelov. Det grunnleggende er imidlertid at kompetanse og råd bør bygges opp og drives innenfor den tradisjonelle forvaltningspraksis, herunder programmer innenfor forskningsinstitusjoner og frittstående fagmiljøer og konsulenter.

Konklusjon

Norsk Industri støtter i hovedsak de vurderinger som departementet har redegjort for i høringsnotatet. Norsk Industri mener følgelig det ikke behov for å utrede en klimarammelov i norsk sammenheng.

Norsk Industri mener at eksisterende regelverk på forskjellige sektorer kan gjøres mere klimarelevante som et viktige grep for myndighetene i den nasjonale klimapolitikken.

Med vennlig hilsen
Norsk Industri

A handwritten signature in black ink, reading "Stein Lier-Hansen". The signature is written in a cursive, flowing style.

Stein Lier-Hansen
Adm. dir.