

Fra: [Bygdefolk for rovdyr <bygdefolkforrovdyr@gmail.com>](mailto:bygdefolkforrovdyr@gmail.com)
Til: [Postmottak KLD](#)
Emne: [SPAM] Høringsuttalelse fra Bygdefolk for rovdyr på Høring av endringer i rovviltforvaltningen - via regjeringen.no
Dato: 3. oktober 2019 10:25:32

19/1892 - Høringsuttalelse fra Bygdefolk for rovdyr på Høring av endringer i rovviltforvaltningen - via regjeringen.no

Vårt saksnummer: 19/1892

Høring: Høring av endringer i rovviltforvaltningen

Levert: 01.10.2019 00:36

Svartype:

Gruppering av høringsinstanser: Andre frivillige organisasjoner

Avsender: Bygdefolk for rovdyr

Kontaktperson: Lars-Erik Lie

Kontakt e-post: bygdefolkforrovdyr@gmail.com

Bygdefolk for rovdyr

Vikabakken 4

2420 Trysil 26.09.2019

Høringsinnspill fra **Bygdefolk for rovdyr** til **Forslag til endringer i naturmangfoldloven, rovviltforskriften og forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst**

3.1. Naturmangfoldloven § 17 annet ledd – Nødvergebestemmelsen

«3.1.4 Departementets forslag

Departementet foreslår at naturmangfoldloven § 17 annet ledd endres til følgende (endring i kursiv): "Vilt kan avlives når det må anses påkrevd for å fjerne en aktuell og betydelig fare for skade på person. Eierne, eller en som opptrer på vegne av eieren, kan avlive vilt når det må anses påkrevd på grunn av et pågående eller umiddelbart forestående angrep på bufe, tamrein, gris, hund og fjørfe"

Bygdefolk for rovdyr mener dette vil åpenbart kun føre til økning og legalisering av ORGANISERT nødverge som har vært fremtredende i mange år!

3.2. Naturmangfoldloven § 26 b – Etablering av uavhengig rowiltklagenemnd

«Dette betyr igjen at departementet ikke bør ha adgang til å instruere klagenemnda om avgjørelser i enkeltsaker. Man kan imidlertid tenke seg at departementet gis adgang til å gi klagenemnda generelle instruksjoner om lovtolkning, skjønnsutøvelse og prioritering av saker. Det beror på en hensiktsmessighetsvurdering hvor omfattende uavhengigheten i et konkret tilfelle bør være.»

«Sammensetning av nemnda Når det gjelder sammensetning av nemnda, kan man i hovedsak velge mellom to modeller. Enten at klagenemnda består av politikere/representanter for berørte interesser og organisasjoner (denne modellen vil ligne på rowiltnemndene). Eller at klagenemnda består av fagpersoner uten parts- eller organisasjonstilknytning. Hensynet til tillit, legitimitet og objektivitet, samt evne til å treffe begrunnede vedtak, taler sterkt for at klagenemnda bør bestå av fagpersoner uten parts- eller organisasjonstilknytning. Departementet vurderer en slik sammensetning som en forutsetning for en vellykket gjennomføring. Man må vurdere om det skal stilles spesielle krav til nemndas leder, for eksempel at nemnda ledes av en jurist. I og med at nemndas oppgave blant annet er å utføre lovlighetskontroll, kan det være av avgjørende betydning. Det bør også vurderes om juristen, for å sikre den nødvendige objektivitet og uavhengighet, fortrinnsvis bør hentes fra domstolene eller fra universitetet.»

Bygdefolk for rovdyr mener at opprettelse av en uavhengig klagenemnd ikke har noen hensikt, hvis personer som innehar verv i denne **kun** tilhører næringsinteresser og organisasjoner (beitedyrnæringen, skogeiere, NJFF) og personer fra politiske partier som fronter disse interessene, slik som vi ser i rowiltnemndene.

Bygdefolk for rovdyr ser jo at dette ikke fungerer i rowiltnemndene hvor skjønnsutøvelse synes å være det de bedriver. Vi tror derfor at en sammensetning i en uavhengig klagenemnd som ligner på rowiltnemndene ikke vil ha noen hensikt, bortsett fra å lette trykket på klagebehandling fra Departementet, og gjøre det vanskeligere for naturvernforeningene å klage. Skal det oppnevnes en uavhengig klagenemnd, bør den være uavhengig av personer med næringsinteresse for å fjerne rovdyr. Enkelte rowiltnemnder har til og med gått så langt at de har nektet personer som har en partitilhørighet som tilsier at de ønsker rovdyr i norsk natur, å sitte i rowiltnemnda på grunnlag av at «de ikke

har sammenfallende syn på rovdyr». Rowiltnemndene er i dag i praksis kun et middel for å fjerne rovdyr i norsk natur.

3.4. Roviltforskriften §§ 4 a og 6 – Felles bestandsmål og arealdifferensiering for flere rovtregioner

Bygdefolk for rovdyr mener dagens rowiltnemnder bør legges ned. **Dagens rowiltnemnder fungerer ikke, og er kun en forlenget arm for næringsinteresser som vil fjerne rovdyr i norsk natur.**

Rowiltnemndene, som er sterkt konfliktskapende i rovdysaken, er ikke kompetente til å sitte og utarbeide en regional forvaltningsplan for rovdyr. Hvor er de som er faglig kompetente til å sitte i en rovdyrnemnd slik at avgjørelsene også får et faglig og biologisk faktabasert grunnlag, og lowerket overholdes? De får ikke være med i rowiltnemndene!

Alle fellingstillatelser som rowiltnemndene gir utgis for å være faglig forsvarlige, men har beviselig ikke tatt hensyn til verken lowerk eller biologiske fakta. For eksempel er Hedmark tømt for gaupe i flere år på rad, på grunn av alt for hard beskatning av gaupe.

I høringsnotatet leser vi at «Arealdifferensiering og tydelig soneforvaltning utgjør viktige grunnprinsipper i gjeldende rowiltpolitikk». Dagens soneforvaltning fungerer ikke. Det tømmes for rovdyr i enkelte deler av landet vårt. Ulv utenfor ulvesonen skytes fortløpende. Dette er ikke en rowiltforvaltning som tar vare på mangfoldet i norsk natur.

3.5. Roviltforskriften § 6 – Landbruksdirektoratet gis rett til å avgi uttalelse til regionale forvaltningsplaner for rovt

«3.5.4. Departementets forslag KLD foreslår følgende endringer i rovtforskriften § 6 annet ledd (endring i kursiv), vedrørende Landbruksdirektoratets rett til å gi uttalelse til forvaltningsplanene: "Rowiltnemnden skal ha nær kontakt med kommuner og organisasjoner innenfor regionen ved utformingen av forvaltningsplanen. Planen skal sendes Miljødirektoratet og Landbruksdirektoratet til uttalelse før den vedtas av rowiltnemnden."»

Bygdefolk for rovdyr er sterkt imot at Landbruksdirektoratet skal kunne uttale seg om rovt generelt. Landbruksdirektoratets interesser ligger hos beitenæringen, og ikke for mangfold i norsk natur. Det vil ikke bli en mer faglig forvaltning basert på biologisk fakta når beitenæringen representert ved Landbruksdirektoratet skal inn og fjerne enda flere rovdyr fra norsk natur.

Det er ille nok at ansvaret for forvaltningen av høstbare viltressurser (som f.eks.

elg, hjort og rådyr) er overført fra Klima- og miljødepartementet til Landbruks- og matdepartementet. Skal nå også Landbruksdirektoratet inn og forvalte våre rovdyr, så vil jo beitenæringen snart overta hele forvaltningen av norsk natur.

Bygdefolk for rovdyr er sterkt bekymret for mangfoldet i norsk natur, hvis den skal forvaltes og tilrettelegges kun for beitedyr. Det er et stor skam at beitedyr har forrang foran rovdyr i norske nasjonalparker, her fjernes rovdynene systematisk ved f.eks. hiuttak av jerv! Dette er en snikinnføringen av bondenæringens interesser i rowiltforvaltningen. Skal mangfoldet i norsk natur bestå, kan den ikke forvaltes av de som ser på naturen som en eneste stor pengesekk.

Rowiltnemndene har nær kontakt med organisasjoner fra beitedyrnæringen og foreninger som er mot rovdyr i norsk natur, men tar aldri kontakt med foreninger som er for rovdyr i norsk natur. Kilde og kunnskapsgrunnlaget til Rowiltnemndene er begrenset til organisasjoner som ikke ønsker rovdyr i norsk natur, og de følger ikke den todelte forvaltningen med også å ivareta rovdynene i norsk natur.

Skal Landbruksdirektoratet inn og uttale seg om regionale forvaltningsplaner for rowilt, vil dette IKKE dempe konfliktnivået i rovdynsaken, men derimot øke konfliktnivået.

3.6. Rowiltforskriften § 18 – Kommuners adgang til å klage på vedtak om felling av rovvilt.....

«Etter gjeldende rett har kommuner ikke rettslig klageinteresse når det gjelder enkeltvedtak fattet etter rowiltforskriften. Departementet foreslår derfor endringer i regelverket som åpner for at kommuner kan klage på enkeltvedtak fattet med hjemmel i rowiltforskriften.»

Bygdefolk for rovdyr er sterkt uenige i at kommuner skal gi rettslig klagerett på enkeltvedtak etter rowiltforskriften.

Flere kommuner har kommunale rowiltutvalg, som bla består av politikere og kjente rovdynrhatere. Disse rowiltutvalgene består også av personer som sitter i kommunestyre, og med tette bånd til rovdynnemndene.

Bygdefolk for rovdyn mener det beste er at kommunene ikke gis rettslig klagerett på enkeltvedtak, da i ikke kan se at dette vil føre til annet enn at det blir skutt enda flere rovdyn.

3.7. Forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst §§ 29 a og 34 – Fellingsmetoder for jerv

«3.7.1. Bakgrunnen

Jerv er klassifisert som sterkt truet på Norsk rødliste for arter 2015. Det betyr at jerv har svært høy risiko for å dø ut fra norsk natur. Stortinget har fastsatt det nasjonale bestandsmålet for jerv til 39 årlige ynglinger (ungekull). Rovdata har ansvaret for å rapportere om bestandsstatus for blant annet jerv, og de siste 10 årene har bestanden variert fra 40 til 68 årlige ungekull før hiuttak (figur 1).»

Bygdefolk for rovdyr mener at nødvendig uttak må gjøres etisk forsvarlig og human. Vi mener at det må bli slutt på all hiuttak av jerv.

Bygdefolk for rovdyr mener at jerven bør totalfredes. Som vi kan lese i Høringsnotatet så er jerven sterkt truet og oppført på Norsk rødliste for arter 2015. Bestandsmålet for jerv bør økes og bestandsmålet på opp på et biologisk forsvarlig nivå før man i det hele tatt vurderer uttak.

3.7.1. Bakgrunnen

Jerv er klassifisert som sterkt truet på Norsk rødliste for arter 2015. Det betyr at jerv har svært høy risiko for å dø ut fra norsk natur. Stortinget har fastsatt det nasjonale bestandsmålet for jerv til 39 årlige ynglinger (ungekull). Rovdata har ansvaret for å rapportere om bestandsstatus for blant annet jerv, og de siste 10 årene har bestanden variert fra 40 til 68 årlige ungekull før hiuttak (figur 1).

5. Merknader til lovforslag

*«Til naturmangfoldloven § 17 annet ledd annet punktum Det tas inn et vilkår om at avliving av vilt til forsvar for bufe, tamrein osv. **"må anses påkrevd"**.*

Vilkåret om at avliving "må anses påkrevd" vil være oppfylt dersom det ikke foreligger andre, mindre vidtgående handlingsalternativer som fremstår som aktuelle eller hensiktsmessige.»

Bygdefolk for rovdyr mener at hvis denne merknaden til naturmangfoldloven § 17 annet ledd annet punktum tas inn, vil dette medføre at det ikke vil foreligge andre vidtgående handlingsalternativer.

Som eks kan vi nevne avtalen vi har med Sverige som sier at alle andre midler skal tas i bruk før felling vurderes. Denne avtalen brytes

Bygdefolk for rovdyr mener dette vil medføre mer organisert nødverge, dvs planlagt ulovlig skyting av rovdyr ved å påberope seg nødverge.

«Dersom det foreligger andre, mindre vidtgående handlingsalternativer, innebærer vilkåret at disse må være forsøkt uten at det har avverget situasjonen. Eksempler på mindre vidtgående handlinger kan være gjennomføring av skremmeforsøk, som

roping eller avfyring av skremmeskudd, eller jaging ved bruk av tilgjengelig stokk eller lignende dersom det er snakk om mindre vilt.»

Ordlyden endres i tillegg fra "under direkte angrep" til "**på grunn av et pågående eller umiddelbart forestående angrep**".

Bygdefolk for rovdyr mener at denne ordlyden vil misbrukes, og føre til mer organisert nødverge for å skyte rovdyr. Vi som bor her på bygda ser dette og vet hvordan det fungerer. Dette kommer til å medføre at man påberoper seg angrep eller umiddelbart forestående angrep, og skyter uten at dette er tilfelle.

Det har vært mange situasjoner hvor man påberoper seg nødverge og undersøkelsene viser etterpå at dyret ikke har angrepet i det hele tatt. Et eksempel er da en bjørn ble skutt i Eidsberget i Våler kommune i Hedmark, hvorpå skytteren hevdet at han skjøt en bjørn i nødverge som angrep ham. Vi var der etterpå og så bjørnen, og den hadde to kulehull, et skudd som traff bjørnen i baken. Bjørnen hadde også krutt slam i nakken, som viste hvor riflen ble satt helt inntil nakken på bjørnen for å avlive den. For å få krutt slam i pelsen må man skyte den på kloss hold. Bygdefolk for rovdyr kjenner til mange slike tilfeller.

Denne ordlyden vil gjøre det mye enklere å skyte rovdyr for personer som driver med organisert ulovlig jakt.

Med vennlig hilsen

Bygdefolk for rovdyr

Leder Lars-Erik Lie Nestleder Ingunn Lund-Vang

-

Alle svar må gjennom en manuell godkjenning før de blir synlige på www.regjeringen.no.