



Trysil kommune

Informasjonsavdelingen

KLIMA- OG MILJØDEPARTEMENTET

Postboks 8013 DEP
0030 OSLO

Vår ref.	2019/2621 -24150/2019
Deres ref.	19/1892
Arkiv	K47
Saksbehandler	Grete Myrvold Rydje
Direktetelefon	47 47 29 08
Telefaks	21 55 76 11
Dato	01.10.2019

Uttalelse til høring av endringer i rovviltforvaltningen

Vedlagt følger utskrift fra møte i Trysil kommunestyre 1.10.2019 som enstemmig vedtok følgende høringsuttalelse:

Trysil kommune mener forslaget til endringer i rovviltforvaltningen inneholder flere fornuftige og oppklarende grep. Særlig gjelder dette presiseringen av nødvergebestemmelsen, forskriftsfesting av klagerett for kommuner og åpning for flere virkemidler under lisensfelling av jerv. Det burde imidlertid være tilstrekkelig å kreve bruk av viltkamera med toveis kommunikasjon ved overvåking av jervebåser. Krav og bestemmelser bør ikke utformes strengere enn nødvendig for å oppnå målsetningen om human og sikker jaktutøvelse. Viltkamera, kombinert med fysisk tilsyn ved tekniske feil dekker dette behovet.

Trysil kommune støtter forslaget om å gi Landbruksdirektoratet rett til å uttale seg til de regionale forvaltningsplanene før de blir vedtatt og mener det vil kunne bidra til å styrke den todelte målsettingen i rovviltforvaltningen.

Trysil kommune støtter ikke forslaget om opprettelse av en uavhengig rovviltklagenemd. Kommunen mener det er av avgjørende betydning for rovviltforvaltningens og rovviltpolitikken legitimitet at statsråden er ansvarlig og kan gjøres ansvarlig på parlamentarisk grunnlag for å iverksette og gjennomføre vedtatt politikk. Å fjerne ordningen med en politisk ansvarlig ledelse vil ha uheldige konsekvenser for tilliten til rovviltforvaltningen hos folk og lokalsamfunn.

Trysil kommune er skeptisk til forslaget om færre og større rovviltregioner og tror dette vil kunne føre til større avmaktsfølelse fordi avgjørelsene tas langt unna dem som påvirkes mest. Trysil kommune har vært opptatt av at det legges til rette for så lokal forvaltning i rovviltpolitikken som mulig, da dette gir legitimitet til de vedtak som treffes.

Trysil kommune mener forslaget om færre og større forvaltningsregioner bryter med rovviltforliket fra 2011. Forliket bygger på det prinsipp at rovviltforvaltningen skal foregå så nær de berørte lokalsamfunn som mulig. Kommunen mener ut fra dette at de sittende rovviltneemndenes funksjonstid bør forlenges inntil de nye fylkestingene selv får uttalt seg om hvordan forvaltningsregioninndelingen bør være.

Trysil kommune ønsker ikke felles bestandsmål og arealdifferensiering på tvers av rovviltregioner, slik det fremgår av de foreslåtte endringene i rovviltforskriften §§ 4 og 6. Konsekvensene av forslaget er for dårlig utredet og kommunen er særlig bekymret for at felles bestandsmål og arealdifferensiering for flere rovviltregioner kan gi økt rovdyrtrykk i våre områder og således bidra til å øke konfliktnivået

Med hilsen

Grete Myrvold Rydje
Politisk sekretariat

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes derfor uten signatur.



Uttalelse til høring av endringer i rovviltforvaltningen

Saksnr	Utvalg	Møtedato
19/27	Formannskapet	17.09.2019
19/45	Kommunestyret	01.10.2019

Saksdokumenter vedlagt:

Vedlegg:

- 1 Høringsbrev - endringer i naturmangfoldloven, rovviltforskriften og forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst
- 2 Høringsnotat

Øvrige saksdokumenter:

Rådmannens innstilling:

Trysil kommune mener forslaget til endringer i rovviltforvaltningen inneholder flere fornuftige og oppklarende grep. Særlig gjelder dette presiseringen av nødvergebestemmelsen, forskriftsfesting av klagerett for kommuner og åpning for flere virkemidler under lisensfelling av jerv. Det burde imidlertid være tilstrekkelig å kreve bruk av viltkamera med toveis kommunikasjon ved overvåking av jervebåser. Krav og bestemmelser bør ikke utformes strengere enn nødvendig for å oppnå målsetningen om human og sikker jaktutøvelse. Viltkamera, kombinert med fysisk tilsyn ved tekniske feil dekker dette behovet.

Trysil kommune støtter forslaget om å gi Landbruksdirektoratet rett til å uttale seg til de regionale forvaltningsplanene før de blir vedtatt og mener det vil kunne bidra til å styrke den todelte målsettingen i rovviltforvaltningen.

Trysil kommune støtter ikke forslaget om opprettelse av en uavhengig rovviltklagenemd. Kommunen mener det er av avgjørende betydning for rovviltforvaltningens og rovviltpolitikken legitimitet at statsråden er ansvarlig og kan gjøres ansvarlig på parlamentarisk grunnlag for å iverksette og gjennomføre vedtatt politikk. Å fjerne ordningen med en politisk ansvarlig ledelse vil ha uheldige konsekvenser for tilliten til rovviltforvaltningen hos folk og lokalsamfunn.

Trysil kommune er skeptisk til forslaget om færre og større rovviltregioner og tror dette vil kunne føre til større avmaktsfølelse fordi avgjørelsene tas langt unna dem som påvirkes mest. Trysil kommune har vært opptatt av at det legges til rette for så lokal forvaltning i rovviltpolitikken som mulig, da dette gir legitimitet til de vedtak som treffes.

Trysil kommune mener forslaget om færre og større forvaltningsregioner bryter med rovviltforliket fra 2011. Forliket bygger på det prinsipp at rovviltforvaltningen skal foregå så nær de berørte lokalsamfunn som mulig. Kommunen mener ut fra dette at de sittende rovviltneemndenes funksjonstid bør forlenges inntil de nye fylkestingene selv får uttalt seg om hvordan forvaltningsregioninndelingen bør være.

Trysil kommune ønsker ikke felles bestandsmål og arealdifferensiering på tvers av rovviltregioner, slik det fremgår av de foreslåtte endringene i rovviltforskriften §§ 4 og 6. Konsekvensene av forslaget er for dårlig utredet og kommunen er særlig bekymret for at felles bestandsmål og

arealdifferensiering for flere rovviltregioner kan gi økt rovdyrtrykk i våre områder og således bidra til å øke konfliktnivået.

Behandling i Formannskapet - 17.09.2019:

Votering: Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

Innstilling i Formannskapet - 17.09.2019:

Trysil kommune mener forslaget til endringer i rovviltforvaltningen inneholder flere fornuftige og oppklarende grep. Særlig gjelder dette presiseringen av nødvergebestemmelsen, forskriftsfesting av klagerett for kommuner og åpning for flere virkemidler under lisensfelling av jerv. Det burde imidlertid være tilstrekkelig å kreve bruk av viltkamera med toveis kommunikasjon ved overvåking av jervebåser. Krav og bestemmelser bør ikke utformes strengere enn nødvendig for å oppnå målsetningen om human og sikker jaktutøvelse. Viltkamera, kombinert med fysisk tilsyn ved tekniske feil dekker dette behovet.

Trysil kommune støtter forslaget om å gi Landbruksdirektoratet rett til å uttale seg til de regionale forvaltningsplanene før de blir vedtatt og mener det vil kunne bidra til å styrke den todelte målsettingen i rovviltforvaltningen.

Trysil kommune støtter ikke forslaget om opprettelse av en uavhengig rovviltklagenemd. Kommunen mener det er av avgjørende betydning for rovviltforvaltningens og rovviltpolitikken legitimitet at statsråden er ansvarlig og kan gjøres ansvarlig på parlamentarisk grunnlag for å iverksette og gjennomføre vedtatt politikk. Å fjerne ordningen med en politisk ansvarlig ledelse vil ha uheldige konsekvenser for tilliten til rovviltforvaltningen hos folk og lokalsamfunn.

Trysil kommune er skeptisk til forslaget om færre og større rovviltregioner og tror dette vil kunne føre til større avmaktsfølelse fordi avgjørelsene tas langt unna dem som påvirkes mest. Trysil kommune har vært opptatt av at det legges til rette for så lokal forvaltning i rovviltpolitikken som mulig, da dette gir legitimitet til de vedtak som treffes.

Trysil kommune mener forslaget om færre og større forvaltningsregioner bryter med rovviltforliket fra 2011. Forliket bygger på det prinsipp at rovviltforvaltningen skal foregå så nær de berørte lokalsamfunn som mulig. Kommunen mener ut fra dette at de sittende rovviltneemndenes funksjonstid bør forlenges inntil de nye fylkestingene selv får uttalt seg om hvordan forvaltningsregioninndelingen bør være.

Trysil kommune ønsker ikke felles bestandsmål og arealdifferensiering på tvers av rovviltregioner, slik det fremgår av de foreslåtte endringene i rovviltforskriften §§ 4 og 6. Konsekvensene av forslaget er for dårlig utredet og kommunen er særlig bekymret for at felles bestandsmål og arealdifferensiering for flere rovviltregioner kan gi økt rovdyrtrykk i våre områder og således bidra til å øke konfliktnivået.

Behandling i Kommunestyret - 01.10.2019:

Votering: Formannskapets innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak i Kommunestyret - 01.10.2019:

Trysil kommune mener forslaget til endringer i rovviltforvaltningen inneholder flere fornuftige og oppklarende grep. Særlig gjelder dette presiseringen av nødvergebestemmelsen, forskriftsfesting av klagerett for kommuner og åpning for flere virkemidler under lisensfelling av jerv. Det burde imidlertid være tilstrekkelig å kreve bruk av viltkamera med toveis kommunikasjon ved overvåking av jervebåser. Krav og bestemmelser bør ikke utformes strengere enn nødvendig for å oppnå målsetningen om human og sikker jaktutøvelse. Viltkamera, kombinert med fysisk tilsyn ved tekniske feil dekker dette behovet.

Trysil kommune støtter forslaget om å gi Landbruksdirektoratet rett til å uttale seg til de regionale forvaltningsplanene før de blir vedtatt og mener det vil kunne bidra til å styrke den todelte målsettingen i rovviltforvaltningen.

Trysil kommune støtter ikke forslaget om opprettelse av en uavhengig rovviltklagenemd. Kommunen mener det er av avgjørende betydning for rovviltforvaltningens og rovviltpolitikken legitimitet at statsråden er ansvarlig og kan gjøres ansvarlig på parlamentarisk grunnlag for å iverksette og gjennomføre vedtatt politikk. Å fjerne ordningen med en politisk ansvarlig ledelse vil ha uheldige konsekvenser for tilliten til rovviltforvaltningen hos folk og lokalsamfunn.

Trysil kommune er skeptisk til forslaget om færre og større rovviltregioner og tror dette vil kunne føre til større avmaktsfølelse fordi avgjørelsene tas langt unna dem som påvirkes mest. Trysil kommune har vært opptatt av at det legges til rette for så lokal forvaltning i rovviltpolitikken som mulig, da dette gir legitimitet til de vedtak som treffes.

Trysil kommune mener forslaget om færre og større forvaltningsregioner bryter med rovviltforliket fra 2011. Forliket bygger på det prinsipp at rovviltforvaltningen skal foregå så nær de berørte lokalsamfunn som mulig. Kommunen mener ut fra dette at de sittende rovviltnevnernes funksjonstid bør forlenges inntil de nye fylkestingene selv får uttalt seg om hvordan forvaltningsregioninndelingen bør være.

Trysil kommune ønsker ikke felles bestandsmål og arealdifferensiering på tvers av rovviltregioner, slik det fremgår av de foreslåtte endringene i rovviltforskriften §§ 4 og 6. Konsekvensene av forslaget er for dårlig utredet og kommunen er særlig bekymret for at felles bestandsmål og arealdifferensiering for flere rovviltregioner kan gi økt rovdyrtrykk i våre områder og således bidra til å øke konfliktnivået.

Trysil kommune

Jan Sævig
rådmann

(Dokumentet er elektronisk godkjent og er derfor uten signatur.)

Bakgrunn

Klima- og miljødepartementet sendte den 6. juni 2019 forslag til endringer i rovviltforvaltningen på høring. Det gjelder endringer i naturmangfoldloven, rovviltforskriften og forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst.

Endringene som foreslås i høringen er:

- Endringer i nødvergebestemmelsen i naturmangfoldloven § 17.
- Ny § 26 b om rovviltklagenemnd.
- Endringer i rovviltforskriften §§ 4 og 5 om antall forvaltningsregioner for rovvilt.
- Endringer i §§ 4 og 6 om felles bestandsmål og arealdifferensiering på tvers av flere rovviltregioner.
- Endringer i § 6 om Landbruksdirektoratets rett til å avgi uttalelser til regionale forvaltningsplaner for rovvilt.
- Endringer i § 18 om kommunenes adgang til å klage på rovviltneemndenes vedtak om felling av rovvilt.
- Endringer i forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst §§ 29 a og 34 vedrørende fellingsmetoder av jerv.

Vurdering

Endring i nødvergebestemmelsen

Rådmannen støtter forslaget om endringer i naturmangfoldloven § 17 annet ledd annet punktum for å bringe ordlyden i bestemmelsen i samsvar med Norges internasjonale forpliktelser, og for å sørge for at ordlyden gir best mulig uttrykk for hva som er rettstilstanden.

Bestemmelsen har i dag følgende ordlyd:

«Vilt kan avlives når det må anses påkrevd for å fjerne en aktuell og betydelig fare for skade på person. Eieren, eller en som opptrer på vegne av eieren, kan avlive vilt under direkte angrep på bufe, tamrein, gris, hund og fjørfe.»

I høringen foreslås det et tillegg i bestemmelsens annet punktum, slik at ordlyden blir slik:

«Vilt kan avlives når det må anses påkrevd for å fjerne en aktuell og betydelig fare for skade på person. Eieren, eller en som opptrer på vegne av eieren, kan avlive vilt når det må anses påkrevd på grunn av et pågående eller umiddelbart forestående angrep på bufe, tamrein, gris, hund og fjørfe» (tillegget som foreslås understreket her).

For legitimiteten til rovviltforvaltningen, slik den er i dag med todelt målsetting og soneinndelinger er det viktig at folk og lokalsamfunn opplever at de kan forsvare seg og sine dyr dersom det oppstår situasjoner med rovvilt der slikt forsvar er nødvendig. Praktiseringen av nødvergebestemmelsen må etter rådmannens syn ikke være for streng, men må ta utgangspunkt i den enkeltes opplevelse av situasjonen og foreliggende handlingsalternativ.

Uavhengig rovviltklagenemnd

Departementet foreslår videre at det opprettes en uavhengig rovviltklagenemnd som skal behandle klager over vedtak om kvoter for jakt, lisensfelling og skadefelling av rovvilt, vedtak om skadefelling av enkeltdyr av rovvilt, jf. forslaget om ny § 26 b i naturmangfoldloven. Det kan potensielt være både fordeler og ulemper ved forslaget. Fordelene vil være ei nemnd som kan påse at politiske vedtak blir gjennomført, ei uholdt gruppe som har til oppgave å se til at stortingets vedtatte mål blir fulgt. Slik forslaget foreligger er det uklart hvem som skal sitte i ei slik nemnd og nemndas sammensetning vil ha en avgjørende betydning for gruppas tillit i alle samfunnsgrupper.

Ulempene ved forslaget er en avpolitisering av klagebehandlingen, som blir tatt bort fra politisk nivå. Ut fra departementets forslag vil det være departementet selv som oppnevner medlemmene i utvalget, og det blir ingen demokratisk mulighet til å påvirke hvem som blir sittende i rovviltklagenemnda.

Rådmannen mener det er av avgjørende betydning for rovviltforvaltningens og rovviltpolitikken legitimitet at statsråden er ansvarlig og kan gjøres ansvarlig på parlamentarisk grunnlag for å iverksette og gjennomføre den vedtatte politikken. Slik sett kan forslaget tolkes som en politisk ansvarsfraskrivelse som vil ha uheldige konsekvenser for tilliten til rovviltforvaltningen hos folk og lokalsamfunn.

Klager over vedtak om erstatning for tap av husdyr til rovvilt og vedtak etter rovviltforvaltningens tilskuddsordninger synes bedre egnet til behandling i den foreslåtte klagenemnden. Disse sakene er ikke på samme måte som klager over vedtak om felling m.v. av politisk karakter og egner seg derfor bedre for behandling i en uavhengig, faglig kompetent klagenemnd. En grunnleggende forutsetning for en uavhengig klagenemnd er at det sikres en sammensetning av nemnda med nødvendig kompetanse og uavhengighet. Uten slik kompetanse og uavhengighet vil det ikke være mulig å oppnå den respekt og legitimitet som er nødvendig. Det bør derfor oppnevnes medlemmer av nemnda som har god kunnskap om forholdene i beitenæringene og de berørte lokalsamfunn.

Departementet fremholder at det følger av de to politiske plattformene Jeløya-plattformen (14. januar 2018) og Granavolden-plattformen (17. januar 2019) at regjeringen vil etablere en uavhengig rovviltklagenemnd. Videre uttales at Energi- og miljøkomitéens flertall har understreket viktigheten av å etablere en uavhengig rovviltklagenemnd, jf. behandlingen av Dokument 8:86 S (2017–2018), der flertallet skriver i Innst. 204 S (2017–2018):

«Et tredje flertall, medlemmene fra Arbeiderpartiet, Høyre, Fremskrittspartiet og Venstre, vil understreke viktigheten av å etablere en uavhengig rovviltklagenemnd som behandler alle klager på vedtak om kvoter for jakt og felling som er fattet av Miljødirektoratet og rovviltnemndene.»

Departementet unnlater imidlertid å opplyse om at Næringskomiteén uttalte følgende 20. mars 2018:

«Næringskomiteens medlemmer fra Arbeiderpartiet viser til at det i den foreløpig avgitte innstillingen til dok 8: 86 (2017-2018) foreslås at det etableres en uavhengig klagenemnd. Disse medlemmer vil med dette kunngjøre at Arbeiderpartiet ikke støtter etableringen av en slik uavhengig klagenemnd og at tilslutningen til dette i flertallsinnstillingen har skjedd ved en feiltakelse.»

Det synes etter dette ikke å være det angitte flertall på Stortinget for den foreslåtte endringen i organiseringen av rovviltforvaltningen.

Færre og nye forvaltningsregioner for rovvilt

Rådmannen er skeptisk til følgene forslaget om endringer i rovviltforskriften §§ 4 og 5 om færre og nye forvaltningsregioner for rovvilt vil kunne få for Trysil kommune. Viltforvaltning handler både om vilt og folk. Viltfaglig er det positivt med store forvaltningsområder med arter som bruker store områder. Forvaltningen vil da omfatte en større del av bestanden av en art. Det vil kunne gi bedre forvaltning av en viltbestand sett fra et rent biologisk ståsted. Folk «som har skoa på» føler allerede på stor avstand til forvaltningsmyndighetene, og denne avstanden vil trolig føles enda større med store regioner.

Departementet drøfter i høringsnotatet ulike alternativet til nye forvaltningsregioner. Et av forslagene er en felles region for Innlandet (tidligere Hedmark og Oppland fylker), Oslo, nye Viken fylke, Vestfold og Telemark og Agder. De som bor ute i distriktene og mange i vår kommune opplever avmakt fordi avgjørelsene tas langt unna dem som påvirkes mest. Hvordan skal dette kunne bli bedre av å få én felles rovviltnemnd for et så stort geografisk område med kanskje bare en representant i nemnda fra Innlandet?

Rådmannen mener at forslaget bryter med rovviltforliket fra 2011, hvor det er uttalt at «[a]ll forvaltning av rovdyr skal bygge på vitenskapelig og erfaringsbasert kunnskap. Videre skal det legges vekt på regional forvaltning, respekt for eiendomsretten, og enkeltmenneskers og lokalsamfunns livskvalitet.»

Forliket bygger på det prinsipp at rovviltforvaltningen skal foregå så nær de berørte lokalsamfunn som mulig. Nærhetsprinsippet sikrer lokal kunnskap og forankring omkring de vedtak som treffes. Dagens inndeling i forvaltningsregioner har vært et viktig konfliktreduserende tiltak fra Stortingets side.

Etter rådmannens syn gjør ikke regionreformen det nødvendig med de foreslåtte endringer. Trysil kommune har vært opptatt av at det legges til rette for så lokal forvaltning i rovviltpolitikken som mulig, da dette gir legitimitet til de vedtak som treffes. Sett i lys av dette burde de sittende rovviltneemndenes funksjonstid forlenges inntil de nye fylkestingene selv får uttalt seg om hvordan forvaltningsregioninndelingen bør være.

Felles bestandsmål og arealdifferensiering på tvers av rovviltregioner

Forslaget om felles bestandsmål og arealdifferensiering på tvers av rovviltregioner, slik disse fremgår av de foreslåtte endringene i rovviltforskriften §§ 4 og 6, er for dårlig utredet. For Trysils del er rådmannen bekymret for at felles bestandsmål og arealdifferensiering for flere rovviltregioner kan gi økt rovdrytrykk i fylket. Handlingsrommet for lokal rovviltneemd kan bli svekket.

Departementet omtaler selv dette i høringsnotatet:

«En mulig ulempe med felles bestandsmål for flere regioner kan være at den regionale forankringen blir noe svekket, fordi hver enkelt rovviltneemd må samarbeide med andre rovviltneemder, og dermed i enkelte tilfeller kan få mindre handlingsrom for selvstendige vurderinger.»

Vil mangel på rovdyr i en del av en større region, eller manglende oppfylt bestandsmål i en annen region kunne oppfylles med flere dyr for eksempel innen ulvesona, som har alle de store rovdynene? Rådmannen mener det ikke er mulig å slutte seg til endringsforslagene fordi det ikke fremgår hvilke konsekvenser de vil ha for den praktiske forvaltningen.

Forslag om å styrke innslaget av landbruksfaglig kompetanse i rovviltforvaltningen

Rådmannen anser forslaget til endringer i rovviltforskriften § 6 som positivt. Forslaget medfører at Landbruksdirektoratet får rett til å uttale seg til de regionale forvaltningsplanene før disse vedtas av rovviltneemdene. Å styrke innslaget av landbruksfaglig kompetanse i rovviltforvaltningen vil bidra til å styrke den todelte målsettingen.

Klagerett for kommuner

Forslaget om endringer i rovviltforskriften § 18 vurderes også å være positivt. Det forslås nå at kommuner får klagerett på enkeltvedtak som er fattet i medhold av forskriften. Rådmannen mener at kommunene allerede har rettslig klageinteresse som ivaretaker av fellesskapets interesser i kommunen, slik et samlet kommunestyre tidligere har fremholdt i forbindelse med behandling av fellingstillatelser på ulv og klager på slike. Kommunen bør likevel støtte at klageretten forskriftsfestes, for å unngå ytterligere diskusjon om dette punktet.

Nye virkemidler for felling av jerv

Rådmannen mener det er viktig at det i lisensfelling av jerv er så gode og effektive virkemidler tilgjengelig som mulig. Rådmannen antar at forslagene til endringer i fellingsmetoder for jerv i forskrift om utøvelse av jakt, felling, fangst §§ 29 a og 34. kan bidra til høyere deltakelse i lisensfelling. For Trysil sin del har det ikke vært noe problem å fylle lisenskvotene på jerv når slik kvote har vært tildelt. Det har vært flere tilfeller av jerveskader på sau innenfor det rovviltavvisende gjerdet i Flendalen og lange perioder med fellingsforsøk, noe som er svært krevende på barmark. Kommunen har derfor gått til innkjøp av en jervebås som er utplassert i beiteområdet med tanke på framtidige skader. Ved eventuelle skadefellings situasjoner er det positivt at det nå åpnes opp for å benytte elektroniske hjelpemidler, som bla. viltkamera for å holde oppsyn med jervebås. At det foreslås tillatt å benytte fastmontert lys ved åtejakt, slik det allerede er tillatt og lang tradisjon for ved åtejakt på rev vil også øke mulighetene for flere fellinger under lisensjakten.

Vilkårene for bruk av elektroniske hjelpemidler synes imidlertid forholdsvis strenge. Etter rådmannens syn burde det være tilstrekkelig å kreve bruk av viltkamera med toveis kommunikasjon for å holde oppsyn med en jervebås. At det i tillegg tilrås å benytte fellevarsler og

at Fylkesmannen utenpå dette gis myndighet til å sette ytterligere vilkår synes unødig omfattende og strengt.

Konklusjon

Rådmannen mener forslaget til endringer i rovviltforvaltningen inneholder flere fornuftige og oppklarende grep. Særlig gjelder dette presiseringen av nødvergebestemmelsen, forskriftsfesting av klagerett for kommuner og åpning for flere virkemidler under lisensfelling av jerv. Forslaget om å gi Landbruksdirektoratet rett til å uttale seg til de regionale forvaltningsplanene før de blir vedtatt, på lik linje med Miljødirektoratet anses også positivt og vil kunne bidra til å styrke den todelte målsettingen i rovviltforvaltningen.

Det synes mer tvilsomt om forslagene om opprettelse av en uavhengig rovviltklagenemd, færre og større rovviltregioner med felles bestandsmål og arealdifferensiering på tvers av disse vil slå like positivt ut for Trysil kommune.