Jordskifterett	Generelt	Kap. 5 Forslag som gjelder den innledende saksforberedelsen	Kap 6. Forslag til forenkling av jordskifteavgjørelse m	Kap. 7. Forslag til endringer i avgjørelsesform	Kap. 8. Rettsmekling	Kap. 9. Andre endringsforslag i rapport	Egne forslag til endringer							
Vestre Viken jordskifterett	Støtter i det store og hele arbeidsgruppens forslag med enkelte kommentarer.	Til pkt 5.2.2 : Se nærmere plassering av § 6-4 i bestemmelsen. Til pkt 5.3 : Overskriften på bestemmelsen må justeres. Ikke enig i at *når* er et bedre uttrykk enn *så snart*.	Støtter arbeidsgruppens forslag alternativ 3	Støtter arbeidsgruppens forslag.	Støtter forslaget, men forslaget må bearbeides rent lovteknisk.	Til pkt.9.3: Er skeptisk til forslaget og mener vi i dag har en klar nok hjemmel til å rette feil.	Ingen							
Telemark jordskifterett	Støtter i det store og hele arbeidsgruppens forslag med enkelte kommentarer.	Til pkt 5.3 Adgangen til å treffe avgjørelse bør fremgå av lovteksten og ikke bare av kommentarene.	Støtter alternativ 2 som har en enklere og mere presis ordlyd og foreslår alternativ ordlyd.	Til pkt. 7.2: Støtter arbeidsgruppens forslag, men viser til pkt 5.3 slik at avgjørelsesformen jordskifteavgjerd også må gjelde dersom man tar en avgjørelse om geografisk avgrensing.	Støtter arbeidsgruppens forslag - 2b.	9.4 Viser til at endring fra *så snart* til *når* har liten praktisk betydning.	Ingen							
		Til pkt 5.7 : Forslaget tar ikke opp i seg alternativet med uklar grense og hvor partene har valgt sporet i § 6-22. Bør alle rettsfastsettende saker uten tvist ha gebyr som rettsmeklet ?		7.3 Støtter ikke forslaget om at merking og måling kanskje før dommen er forkynt										
Haugalandet og Sunnhordland jordskifterett	Støtter i det store og hele arbeidsgruppens forslag med enkelte kommentarer.	Til pkt. 5.7 : Bør det lovfestes hvordan partsgebyret skal fastsettes ved rettsmekling?	Støtter arbeidsgruppens forslag.	Støtter forslaget om at avgjørelse om sakskostnader og merking og måling av grenser skal være en del av dommen - vil være effektiviserende	Støtter arbeidsgruppens forslag, men stiller spm. ved om § 6-17 bør formuleres mere presist.		Tvisteloven § 15-2 bør også gjøres gjeldende for jordskifteretten slik at det blir samsvar i reglene knyttet til forening av krav.							
	Slutter seg i det vesentligste til forslagene og viser til at det er viktig at det legges opp til rimelige, trygge og effektive prosesser.						Tvisteloven § 9-9 om skriftlig behandling på visse vilkår bør gjøres gjeldende for jordskifteretten.							
Tekna	Forslag til endringer er godt utredet og begrunnet og jsr.støtter de fleste forslagene. Ikke alle forslagene vil ha like effektiviserende effekt, men anses uansett fornuftig.					Støtter forslagene. Særlig er det positivt om det nye forslaget til retting av feil blir vedtatt.	Det bør innføres et nytt ledd i § 6-22 som åpner for at det ikke er nødvendig å urarbeide skriftlige forslag i enkle og oversiktlige saker. Det forutsettes at partene har akseptert dette og retten mener det er ubetenkelig.							
Jordskifterettene i Hålogaland (Felles uttalelse)		Til pkt 5.3 :Er skeptisk til at rettsfastsettende saker skal ha en geografisk avgrensning som hviler på partenes oppfatning av hva som er aktuell eiendom. Dette kan skape uklarhet om jordskifterettens kompetanse til å behandle grenser/eiendommer som ikke er nevnt i kravet, men som gjennom behandlingen viser seg å være aktuelle. Dette kan skape flere tvister og prosesser. Viktig at forarbeidene presiserer adgangen til justering av kravet.		Støtter arbeidsgruppens forslag, men viktig at en regelendring ikke hindrer muligheten for å fastsette den tekniske dokumentasjonen i en egen avgjørelse.	Støtter arbeidsgruppens forslag, selv om effekten på saksbehandlingstis synes å være begrenset.		Jordskifteloven § 6-1 bør endres slik ar også tvisteloven § 9-5 fjerde ledd og tvisteloven § 9-9 gjøres gjeldende.							
		Til pkt 5.7: Støtter arbeidsgruppens forslag, men bør ha en likebehandling av gebyr i saker hvor det inngås forlik før hovedforhandling utenfor rettsmekling. Loven bør presisere at grenselengdegebyr kommer i tillegg og at partsgebyr ikke beregnes.													
Østre Innlandet jordskifterett	Hovedinntrykket er at rapporten er et solid håndverk med gode begrunnelser og støtter i all hovedsak forslag til endringer.				Jordskifteretten er enig i alle forslagene, men er splittet når det gjelder ingeniørenes kompetanse til å rettsmekle i de rettsendrende sakene.										
Trøndelag jordskifterett	Gir i det aller vesentligste sin tilslutning til forslagene som gir mulighet for forenkling og sterkere involvering av ingeniørene.						Jskl. § 6-22 bør endres slik at den midlertidige bestemmelsen i Covid 19 forskriften § 6 b innarbeides i bestemmelsen.							
NITO	I all hovedsak positiv til de endringer som foreslås	Til pkt. 5.7 Det er behov for å klargjøre at det ikke skal betales annet enn grenselengdegebyr og inngangsgebyr ved rettsmekling. Hva med gebyr ved andre former for semje ?		NiTO er skeptisk til at grensemerking foretas før forkynning	Ingeniører bør kunne rettsmekle også i rettsendrende saker, ihvertdall hvor saken er en rettsfastsettende sak med elementer av rettsendring.										
Sogn og fjordane jordskifterett		Til pkt 5.7: Det må presiseres tydeligere hvorvidt partsgebyr er uendret eller skal holdes utenfor.	Støtter forslaget til endring, Gjør oppmerksom på en feil i henvisning på s. 31 og side 66 i rapporten.	7.3 Støtter ikke dette forslaget og viser til etiske prinsipp beskrevet i rapportens s. 35.	Til § 6-17: Det bør klargjøres hvordan rettsfastsettende saker med elementer av rettsendring skal behandles.Er enig i at det er en dommer som må vurdere om vilkårene for å inngå rettsforlik er tilstede. Bør se nærmere på formulering . Ordet forlik bør ertattes med rettsforlik.	Helt nødvendig å endre § 6-10, 3.ledd fordi det ikke er grunn til å opprettholde bestemmelsen om at parter som er representert ved advokat skal varsles om innkallingen. Dette er advokatens oppgave. Partene bør ha tilgang via Aktørportalen i slike tilfelle.	Ingen							
		Til 5.7 : Det er behov for en bestemmelse om gebyrregler også i andre tilfelle hvor det oppnås enighet med stor arbeidsbesparelse.			Til § 6-18 : Foreslår ny ordlyd som klargjør ingeniørens meklingskompetanse som også klargjør adgangen til å skrive avgjørelse om merking og måling og sakskostnader.		Ingen							
Sør-Rogaland jordskifterett	Berømmer arbeidsgruppen for en god rapport og slutter seg i all hovedsak til forslagene.	Til pkt 5.3: . Vil at kap. 4 saker skal være omfattet av geografisk avgrensning, men at det kan gjøres unntak for enkle og oversiktlige saker. Avgrensningen er uklar og bør fremgå av lovteksten. Går imot et nytt siste ledd i § 6-2 dersom dette innbærer at en sak ikke kan utvides.			Til 6-18: Det beste alternativet er jordskiftemekling i tråd med Bjerva sitt forslag fordi dette åpner for at teknisk utreder også kan være rettsmekler i slike saker.	Støtter arbeidsgruppens forslag.	Ingen								
							Ingen							
Møre og Romsdal jordskifterett		5.7: Endring i gebyrregler bør også omfatte selvprosederende parter.	Vil beholde dagens lov og mener den fungerer godt og at det er viktig med partsinvolvering. Dersom lovtekst skal endres bør dette være i tråd med alternativ 1 i rapporten		Til § 6-26: En endring i andre ledd første punktum bør vurderes slik at innføring av rettsforliket i rettsboka erstattes med innføring i rettsmeklingsprotokollen.	Til 9.4 : Siste ledd i § 6-4 bør ikke flyttes til &-13. Beslutning om at saken tar til må ikke gjøres i brevs form , men i rettsboka								
			Støtter forslaget slik det fremgår av alternativ 3. Alternativ 2 har klare svakheter og må unngås.	7.5 : Støtter forslaget om endret avgjørelsesform ved særskilt behandling av et krav om avvisning.	Støtter arbeidsgruppens forslag knyttet til alternativ 2 B, men påpeker at teknisk personale sin kompetanse må presiseres tydeligere. Konkrete forslag til tekslige endringer i forslaget til ny lovteklst.	Siden det ikke foreslås endringer i § 6-22 bør det vurderes en hjemmel for skriftlig behandling etter mønster fra tvl. 9-9 (2)									
Vestre innlandet jordskifterett	I all hovedsak positiv til de endringer som foreslås	Til pkt 5.3 :Støtter forslaget i prinsippet, men i enkelte kap. 4 saker er det nødvendig med geografisk avgrensning.												
Oslo og Østre Viken jordskifterett	I all hovedsak positiv til de endringer som foreslås	Til pkt 5.3 :Støtter forslaget i prinsippet, men i enkelte kap. 4 saker er det nødvendig med geografisk avgrensning.	Støtter forslaget i alternativ 3											
		Til pkt 6.7: Støtter forslaget som et godt bidrag for å effektivisere saksavviklingen. Savner en bredere drøfting av hva som omfattes eller faller utenfor, formalisering av enighet og avgrensningen til mekling.		Til 7.3 og 7.4 : Jordskifteretten er delt i dette spørsmålet	Støtter arbeidsgruppens forslag. Spørsmålet om ingeniørens kompetanse må vurderes nærmere i forhold til rettsendrende saker. Flere ingeniører har dommerkompetanse. Etablere en godkjenningsordning etter modell som gjelder for skjønn - ekstern mekler.									
Agder jordskifterett/Vestfold jordskifterett		Til pkt. 5.4 : Kun passusen "i det første rettsmøtet" bør slettes.	Slutter seg til alternativ 2 og viser til forslaget fra Telemark jordskifterett	Til pkt. 7.3. Støtter ikke forslaget	Støtter alternativ 2 b som sikrer rimelig balanse mellom fordelen med rettsmekling og sikkerhet for at vilkårene er oppfylt.	Til pkt. 9.1: Bestemmelsen skaper i praksis få problemer og kan stå uendret.								
		Til pkt. 5.5: Enig i forslaget, men bør omformuleres slik at et ikke krever en formell beslutning.		Til pkt. 7.4 Enig i forslaget	Flere forslag til språklige endringer i forslaget til lovtekst i § 6-17, 6-18 og § 6-26	Til pkt. 9.2; Støtter forslaget ogforslår at ordet "alle" også bør utgå.								
		Til pkt. 5.7 : Enig i forslaget		Til pkt. 7.5 Enig i forslaget		Til pkt. 9.3. Støtter forslaget								
Hordaland jordskifterett		Til pkt. 5.3: Enig i forslaget , men foreslår ytterligere tydeliggjøring i § 6-2.	Til pkt. 6.5: Enig i forslag til endring	Til pkt. 7.3 : Forslaget reiser etiske spørsmål, men er enig i at forslaget kan være effektiviserende.	Støtter alternativ 2a og foreslår en tilleggs bestemmelse i § 6-18 om særskilt oppnevning av rettsmekler i alle typer saker.	Til pkt. 9.2: Enig i forslaget.	Tvisteloven §§ 15-1,15-2 og 15-4 bør gjøres gjeldende for jordskifteretten i rettsfatsettende saker eller skreddersyes som en ny bestemmelse i jordskifteloven.							
		Til pkt. 5.4: Enig i forslaget, men tilstrekkelig i stryke i det første rettsmøtet		Til pkt. 7.4: Enig	Ordet tvist bør fjernes fra § 6-18 som vilkår for rettsmekling.	Til pkt. 9.3 : Mener ny bestemmelse er overflødig og dekkes av tvl. § 19-9 som er gjort gjeldende.	Jordskifteretten bør ha adgang til forenklet saksbehandling også i tvistesaker - tvisteloven § 9-9 bør gjøres gjeldende for jordskiferetten.							
		Til pkt. 5.5: Enig i forslaget		Til pkt. 7.5: Delt støtte til forslaget		Til pkt. 9.4: Forslaget støttes.								
		Til pkt. 5.7 :Enig i at dette lovfestes men gebyrene må komme direkte fram av lovteksten. Det er fremdeles uklart hvordan saker med flere krav skal behandles når bare en del av saken forlikes.												