



**Norges
Naturvernforbund**
Friends of the Earth Norway



Miljøverndepartementet
Miljøvernministeren
Pb 8013 Dep
0030 Oslo

Oslo, 20. juni 2011

Høringsinnspill om forskrift om tilskudd til frivillige miljøorganisasjoner og allmenntilgunnende miljøstiftelser,

Naturvernforbundet, Natur og Ungdom og Miljøagentene står sammen bak dette høringsutkastet. Vi syns det er bra at Miljøverndepartementet har tatt initiativ til en gjennomgang av tilskuddsordningen for frivillige miljøvernorganisasjoner og ønsker den velkommen.

Vi er klar over at det har vært stilt spørsmål fra flere hold ved de gjeldende forskriftene og praksisen bak tildelingene. Vi ønsker en omlegging velkommen fordi tydeligere forskrifter og konsistent praksis vil gjøre denne støtteordningen mer rettferdig og robust på lengre sikt.

Vi har også registrert at Miljøverndepartementet ønsker å etablere en tydeligere ordning for årlig prosjektstøtte til miljøvernorganisasjonene, som kan komme i tillegg til grunnstøtten. Vi tror dette kan bli en god komplementær ordning for den generelle tilskuddsordningen og ser fram til at denne blir etablert.

I dette høringsinnspillet har vi organisert våre innspill paragraf for paragraf, både de punktene vi støtter og de vi ønsker å forbedre. Der vi har forslag til konkrete tekstendringer under den enkelte paragrafen i forskriften står tekstforslagene først i avsnittet i kursiv, og våre endringsforslag er understreket. Deretter følger generell begrunnelse for dette forslaget, evt. fulgt av en mer spesifikk begrunnelse dersom hver vår organisasjon har det.

Av våre innspill til endringer er de med høyest prioritet for oss følgende:

- medlemmer må premieres høyere enn givere, da betydningen av medlemmer med fulle demokratiske rettigheter er større for å sikre et bredt folkelig engasjement og frivillig aktivitetsnivå
- antall lokallag må tillegges mer balansert vekt i basisdelen, samtidig som fylkeslag bør telles på lik linje med lokallag fordi de utgjør et viktig ledd i å sikre det frivillige engasjementet i regionene

- beregningen av organisasjonenes samfunnsmessige betydning bør tydeliggjøres eller forenkles
- departementet må vise smidighet i forhold til kravene det første året slik at organisasjonene får tid til å tilpasse sine rapporteringsrutiner til de nye forskriftene
- forskriftene må vesentlig endres for å ta hensyn til de særlige forholdene for de selvstendige barne- og ungdomsorganisasjonene, enten gjennom et generelt unntak eller tilpasninger i forskriften

§ 1 Formål

Vi støtter formålet slik det er formulert. Bare gjennom et bredt folkelig engasjement for miljøsaken vil det være mulig å skape tilstrekkelig støtte for å bevare sårbar natur på sikt og gjennomføre nødvendige klima- og miljøtiltak lokalt og nasjonalt.

§ 2 Frivillige miljøorganisasjoner som kan motta tilskudd

Tekstforslag

Vi støtter samtlige punkter under §2, med unntak av a) og d). Vi forslår følgende endringer:

“§2 a) med demokratisk valgte styringsorganer og miljøvern som hovedformål”.

“ §2 d) som har et register over medlemmer som har betalt medlemskontingent per 31. desember for året før søknadsåret.”

Begrunnelse

Vi er enige i at ordningen må være forbeholdt frivillige organisasjoner som gir et reelt grunnlag for medlemmenes deltagelser og medbestemmelse. En vesentlig forutsetning for et bredt folkelig engasjement for miljø og å sikre støtte til politiske tiltak i favør av natur og miljø, er at det finnes en mulighet til å delta og bidra gjennom de frivillige organisasjonene. Med politisk og organisatorisk støtte fra demokratiske organisasjoner med lokallag, har personer og grupper en betydelig styrket mulighet til å engasjere seg og påvirke miljøsaker, både der de bor og nasjonalt. På denne måten bidrar frivillige medlemsstyrte organisasjoner med opplæring i demokratisk deltagelse, styrker lokal medbestemmelse og sikrer god forankring av politiske avgjørelser.

For å sikre at dette skjer er det vesentlig å stille klare krav til organisasjonenes demokratiske oppbygging og praksis. Støtteordningen må derfor premiere de organisasjonene som i størst grad tilrettelegger og stimulerer til deltagende og demokratiske prosesser. Vår erfaring er at dette i praksis legger beslag på store organisatoriske, frivillige og økonomiske ressurser. Vi mener at samtlige underpunkter under paragraf 2, med unntak av punkt a) og d) i første del, stiller krav som kan sikre at det er det brede forankrede miljøvernarbeidet i frivillige demokratiske organisasjoner som blir styrket gjennom støtteordningen.

For å sikre at denne ordningen styrker miljøvernarbeidet mener vi det må være et krav at miljøvern er hovedformål for organisasjonene som kan få støtte. Vi frykter at definisjonen

under §2a “innenfor miljøforvaltningens ansvarsområde” er for bred. Dette åpner støtteordningen for organisasjoner uten miljøvern som hovedformål, men som har miljøvern som et underordnet formål eller påberoper seg et miljøengasjement for å få innpass i ordningen. Konsekvensen vil være at de frivillige organisasjonene som har miljøvern som eneste formål, vil få mindre støtte i konkurransen med andre organisasjoner som har et bredere formål og et bredere grunnlag for å få tilgang til andre støtteordninger.

For endringsforslag til §2 d) viser vi til argumentasjonen i begrunnelsene for tilsvarende endringer vi har foreslått sist under §7.

§ 3 Allmennyttige stiftelser

Tekstforslag

Vi forslår følgende endring i §3

“a) med miljøvern som hovedformål for virksomheten”

Begrunnelse

Her gjelder samme argumentasjon som våre innspill til §2 a) del en om at miljøvern må være hovedformål for støtteberettigede virksomheter.

§ 4 Nye søkere

Vi støtter dette kravet.

§ 5 Krav til revisor:

Tekstforslag

Vi foreslår at de to siste avsnittene under paragrafen kuttes ut og erstattes med følgende setning:

“Attestasjon over antall medlemmer, givere, innbetalt medlemskontingent og gavebeløp skal utarbeides i henhold til revisorinstruksen utarbeidet av Miljøverndepartementet.”

Begrunnelse

Vi støtter krav til revisors uavhengighet. Det er avgjørende for ordningens troverdighet og funksjon at kravene til revisor er så presise som mulig. Det må tydeliggjøres bedre hva revisor skal revidere slik at informasjonen fra organisasjonene blir sammenlignbar. Vi ønsker derfor at det utarbeides en egen revisorinstruks i tråd med forskriften under §5 som kan presisere akkurat hvilken informasjon som skal presenteres og revideres.

§ 6 Beregning av tilskuddet:

Vi støtter forslaget om at 70 % av den samlede bevilgningen fra departementet over denne støtteordningen er viet de organisasjonene som møter kravene under *§7 Beregning av basisdelen*. Dette er i tråd med ordningens formål om å premiere de organisasjonene som

muliggjør, tilrettelegger og stimulerer til deltagende og demokratiske prosesser relatert til miljøspørsmål. Vi støtter intensjonen om å premiere organisasjonene og stiftelsenes samfunnsmessig betydning, men kommer nærmere tilbake under §8 til kravene relatert til dette.

§ 7 Beregning av basisdelen:

Tekstforslag

Vi ønsker primært forslagene til endringer i teksten som følger nedenfor. Sekundært presenterer vi et eget forslag som omhandler kravene til selvstendige barne- og ungdomsorganisasjoner til slutt i denne høringen.

Første setning skrives om til:

“a) For organisasjoner multipliseres summen av antall medlemmer ganger to og personlige givere med summen av medlemsinntekter og innberettete giverinntekter.”

Før nest siste setning i samme §7 a) foreslår vi denne setningen *“For selvstendige barne- og ungdomsorganisasjoner blir beløpet dividert med 100 000 000”*.

“b) Frivillige organisasjoner gir 100, sammenslutning av organisasjoner gir 50 poeng, selvstendige barne- og ungdomsorganisasjoner gir 50 poeng og allmennyttige stiftelser gir 20 poeng.”

c) Maksimum antall lokallag settes til 150, og fylkeslag inkluderes, slik at teksten blir:

“Organisasjonens samlede antall lokallag og fylkeslag gir følgende poeng.

<i>Over 150</i>	<i>150 poeng</i>
<i>149-140</i>	<i>140 poeng</i>
<i>Etc.</i>	<i>Etc</i>

“

a) andre del: “Egne vedtekter, subsidiært tilsluttet organisasjonens vedtekter eller organisasjonens standardvedtekter for lokallag”

f) andre del: “Sendt årsmelding for året før søknadsåret til sentrallaget.”

Realitetsendring: det kreves med dette ikke regnskap fra lokallaga.

Innledningsavsnitt i §7 tredje del:

“Som medlemmer regnes personer som har betalt medlemskontingent per 31. desember for året før søknadsåret.”

Begrunnelse

Generelt støtter vi ideene bak kravene som er foreslått som grunnlag for beregningen av basisstøtten. Kravene følger formålet for støtteordningen og vil kunne fremme frivillige organisasjoner som gir et reelt grunnlag for medlemmenes deltagelser og medbestemmelse. Vi ønsker videre å påpeke noen utfordringer ved kravene og definisjonene.

Vi støtter prinsippet om at organisasjonenes medlemstall skal være en viktig faktor for beregning av basisdelen. Vi mener imidlertid at utregningsnøkkelen som ligger til grunn for beregning av poeng gir uheldige utslag i praksis. Vi mener at organisasjoner skal premieres mer for antall medlemmer og et sterkt medlemsdemokrati, enn størrelsen på medlemskontingenten eller hvor store summer man klarer å få samlet inn fra givere.

Slik forskriften foreligger nå premieres medlemmer og givere likt. Det er intet skille mellom personer som kun gir penger og medlemmer med demokratiske rettigheter, med alle plikter, krav, utgifter og ressurser dette krever av organisasjonene. Vi er ikke i mot at givere skal premieres, da vi anerkjenner at det krever en innsats å skaffe og pleie disse og det utløser et engasjement i befolkningen. Vi mener likevel at medlemmer med fulle rettigheter må vektes høyere fordi det er medlemmene som er grunnlaget for de demokratiske organisasjonene. I tillegg er utregningsnøkkelen skrudd sammen slik at den først og fremst premierer nivået på medlemsinntektene og giverinntektene, og i mindre grad antall medlemmer eller antall givere. Organisasjonene og stiftelsene premieres dermed for hvor betalingsdyktige deres medlemmer og/eller givere er. Vi er bekymret for at departementet ved denne utregningsnøkkelen kun gir organisasjonen insentiv til å øke sin medlemskontingent og satse på økte giverinntekter, ikke å satse på å få flere medlemmer. Vi anbefaler derfor at medlemstallet vektes med en faktor på to i utregningsnøkkelen slik at den blir slik:

$$(((\text{Antall medlemmer} \times 2) + \text{givere}) * (\text{medlemsinntekter} + \text{giverinntekter})) / 1\,000\,000\,000 = x$$

Nøkkelen straffer spesielt organisasjoner med mindre betalingsdyktige medlemmer og givere, og spesielt Natur og Ungdom og Miljøagentene som har lav medlemskontingent og få givere som gir over 500 kroner i året. Dette gjelder særlig barne og ungdomsorganisasjonene, og vi foreslår derfor at denne forskjellen blir utjevnet ved å gjøre de omtalte endringene i teksten:

- Tillegg til §7 a) *"For selvstendige barne- og ungdomsorganisasjoner blir beløpet dividert med 100 000 000".*
- Endring til §7 b) *"Frivillige organisasjoner gir 100, sammenslutning av organisasjoner gir 50 poeng, selvstendige barne- og ungdomsorganisasjoner gir 50 poeng og allmennyttige stiftelser gir 20 poeng."*

Vi støtter intensjonen bak poengelementet som omhandler lokallag. Likevel mener vi at antall lokallag blir vektet for høyt i forhold til de andre kriteriene som utgjør beregningen av basisdelen. Vi forslår derfor at taket for antall lokallag som premieres settes til 150. Det er ingen organisasjoner med miljø som hovedformål som i dag har mer enn rundt 100 lag, fordi det krever mye arbeid fra sentralt å drifte lokalt medlemsdemokrati. Et overdrevet fokus på antall lokallag vil også kunne ta vekk fokuset fra kvaliteten på arbeidet som gjøres lokalt dersom sentralledet først og fremst jobber for å øke antallet. Allerede i dag benyttes det betydelige ressurser for å øke aktivitet i etablerte lokallag.

Forslaget til forskrift inkluderer heller ikke organisasjonenes fylkeslag. Flere frivillige miljøvernorganisasjoner bruker i dag betydelige ressurser på å bygge opp, opprettholde og styrke fylkesleddene. Disse er sentrale i å sikre lokal medbestemmelse, støtte til lokallagene

og økt regional påvirkningskraft for organisasjonene. Vi mener det er naturlig at en så viktig del av organisasjonenes struktur og drift inkluderes og premieres i driftstilskuddsordningen, og derfor har vi forslått at antall fylkeslag skal telle sammen med antall lokallag.

Her følger en mer detaljert begrunnelse for våre endringsforslag under § 7 knyttet til barne- og ungdomsorganisasjoner, som et supplement til begrunnelsen over. Vi mener forslaget til forskrift generelt tar lite hensyn til barne- og ungdomsorganisasjoner. Barne- og ungdomsorganisasjoner har lavere giverinntekter og medlemsinntekter, fordi vår målgruppe har en svakere økonomi. Vi har også et ønske om at det skal være lett og tilgjengelig å delta i organisasjonene. Dette ønske gjenspeiles i organisasjonenes medlemskontingent. Som tidligere nevnt oppfatter vi utregningsnøkkelen som et insentiv til å dreie barne- og ungdomsorganisasjonenes profil og bruk av ressurser til å jobbe for økte giver- og medlemsinntekter i stedet for å rekruttere nye medlemmer, drive skolering og politisk arbeid. Slik forskriftens § 7 a) foreligger i dag vil ikke barne- og ungdomsorganisasjonene ha mulighet til særlig økt poenguttelling, selv ved en massiv medlemsvekst. Under er et eksempel på dette, vist ved et tenkt tilfelle der Natur og Ungdom dobler sin medlemsmasse:

2010: $(7000 \text{ medlemmer} * 370\,000 \text{ i medlemskont}) / 1\,000\,000\,000 = 2,59 \text{ poeng}$

Ved dobling: $(14\,000 \text{ medlemmer} * 740\,000 \text{ i medlemskont}) / 1\,000\,000\,000 = 10,36 \text{ poeng}$

Det kan for øvrig nevnes at Natur og Ungdom aldri har hatt mer enn 10 000 medlemmer.

Barne- og ungdomsorganisasjoner har spesielle utfordringer knyttet til drift, rekruttering, organisering, skolering og opplæring i demokratiske prosesser som ikke er like gjeldene i organisasjoner med voksne som målgruppe. Organisasjoner med barn og unge som målgruppe vil i tillegg alltid ha større utskiftninger av tillitsvalgte, større gjennomstrømming av medlemmer og større organisatoriske utfordringer knyttet til å opprettholde et stabilt antall medlemmer og lokallag. Vi anser det som en unødvendig nedvurdering av selvstendige og frivillige barne- og ungdomsorganisasjoner med miljøvern som hovedformål, dersom disse kun får 20 poeng i grunnbeløp. Barne- og ungdomsorganisasjoner blir på denne måten straffet for organisatoriske utfordringer knyttet til sin målgruppe. Det finnes riktignok egne støtteordninger for drift av barne- og ungdomsorganisasjoner, og vi forstår det slik at dette er departementets begrunnelse for den lave tildelingen av grunnpoeng. Det er imidlertid flere andre organisasjoner som faller inn under Miljøverndepartementets tilskuddsordning som også mottar grunnstøtte til selvstendige barne- og ungdomsorganisasjoner, uten at dette får konsekvenser for deres grunnpoeng. Flere av organisasjonene som mottar grunnstøtte fra Miljøverndepartementet mottar i 2011 større støttebeløp fra Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet gjennom Fordelingsutvalget enn Miljøagentene og Natur og Ungdom. For årets tilskudd fra BLD, se oversikt fra Fordelingutvalget: http://www.fordelingsutvalget.no/element_db/333_n2010-2.pdf

Når det gjelder krav om at lokallagene skal ha egne vedtekter, er dette et altfor strengt krav som vil redusere antall lokallag. For det første er det ofte ikke hensiktsmessig, selv om det er mulig, at lokallag utvikler og vedtar egne vedtekter. De kan tilslutte seg organisasjonens vedtekter eller standardvedtektene for lokallag. Dette gjelder for alle våre organisasjoner. Når det gjelder barne- og ungdomsorganisasjoner generelt opererer ytterst få i dag med egne vedtekter for hvert lokallag. De fleste lokallag tilslutter seg organisasjonens vedtekter eller standardvedtekter for lokallag. Vi ønsker å tilrettelegge for at barn og unge skal få

fokusere på aktivitet i stedet for byråkrati, samtidig som man sikrer en god demokratisk oppbygging og medlemmenes medbestemmelse. Av samme grunn krever heller ikke barne- og ungdomsorganisasjonene inn årsregnskap fra sine lokallag. Organisasjonene sikrer at lokallagene har selvstendig økonomi, og at midler blir brukt i henhold til formål og tilsagn, gjennom andre kontrollrutiner. Både når det kommer til vedtekter og regnskap for lokallag er våre forslag til endringer av forskriften i tråd med reglement for flere andre statlige støtteordninger.

Hvis departementet ikke velger å ta våre forslag til endringer av § 7 til følge, ber vi om at disse kravene ikke blir gjeldene for inneværende søknadsår. Natur og Ungdom og Miljøagentene har ikke tidligere krevd dokumentasjonen som er nødvendig i henhold til forskriften, og vil dermed ikke få poeng for våre til sammen over 100 lokallag.

For Naturvernforbundets del er kravet for å få overføringer fra sentralleddet at lokallaget har innlevert årsrapport minimum ett av de to siste årene. Dette gjør vi for å ta høyde for at aktiviteten i lokallag kan svinge noe og har tilpasset våre rutiner til dette. Vi vil derfor trenge noe tid for å tilpasse organisasjonen til årlige rapporteringsrutiner på dette området, og ber om at vi det første året kan rapportere antall lokallag ut ifra denne beregningen.

Vedrørende beregning av antall medlemmer finner vi måten forskriften beregner antall medlemmer noe mangelfull. I siste del av § 7 står det at "Som medlemmer regnes personer som har betalt kontingent per 31. desember i året før søknadsåret". Vi mener at medlemstallet må beregnes ut fra hvor mange som har betalt medlemskontingent **for** det siste året, ikke i det siste kalenderåret. Noen organisasjoner sender ut giro for medlemskontingenten på ulike deler av året. Alle bruker resten av året og deler av det neste året til å purre på innbetalingene av kontingenten dersom den sendes ut sent på året. Noen kan betale årskontingenten for inneværende år, mens andre betaler årskontingenten for neste år. En tredje gruppe som blir vervet sent på året kan betale for resten av det inneværende året og det neste året.

Vi mener derfor at forskriften må ta høyde for dette ved å ta erstatte definisjonen av medlemmer i både § 2 og 7 til følgende: "*Som medlemmer regnes personer som har betalt medlemskontingent per 31. desember for året før søknadsåret.*"

§ 8 Beregning av del for samfunnsmessig betydning

Tekstforslag

Sist i det eksisterende avsnittet "*Forholdene som tillegges vekt i poengberegningen for den samfunnsmessige betydning er omtalt i vedlegg til forskriften A. Samfunnsmessig betydning.*"

Sist etter avsnittet med setningsforslaget ovenfor: "*For det første søknadsåret åpnes det for tilpasning til den nye ordningen ved at det åpnes for at søkerne kan komme med supplerende informasjon og får tid til å tilpasse sine rutiner.*"

Begrunnelse

Det er åpnet for en skjønnsmessig vurdering av organisasjonenes og stiftelsenes samfunnsmessige betydning. Vi har forståelse for at det her må brukes skjønn. Når skjønn skal legges til grunn tror vi det vil være hensiktsmessig heller å utvikle 3-4 grovere kategorier enn en poengskala fra 0-1000 poeng. Som denne paragrafen i dag er utformet vil det bli svært vanskelig å fordele poeng når man samtidig ikke har presisert hvilke forhold som tillegges vekt. Uten en mer detaljert angivelse her vil det være vanskelig for organisasjonene å sikre at den relevante informasjonen er med i årsmeldingen. Det vil være vanskelig for våre organisasjoner å avgrense og filtrere årsmeldingene på en fornuftig måte som reflekterer våre samfunnsnyttige aktiviteter.

Dersom man vil gjøre en mer detaljert skjønnberegning med poeng, mener vi følgende forhold kan vektlegges i utmålingen av den samfunnsmessige betydningen:

- Synlighet i media på miljøraker
- Egne utadrettede aktiviteter som aksjoner, demonstrasjoner, festivaler, foredrag, konferanser, seminarer, skoleringer, samlinger, folkemøter o.l.
- Utadrettet informasjonsmateriell som utredninger, rapporter, medlemsblad, hefter o.l., samt omfang og distribusjon av disse
- Treff og trafikk på egne nettsteder og sosial medier

En del av disse faktorene kan sentralleddet rapportere på, men i dag skjer det mye ute i lokal- og fylkeslagene uten at dette kommer fram i årsmeldingen sentralt, ei heller rapporteres i detalj til sentralleddet. Vi er villig til å legge om våre rutiner for å få til dette bedre, men vi er samtidig opptatt av at ordningen blir hensiktsmessig for alle parter og at man unngår å bli overbelastet med unødvendig byråkrati og informasjonsmengder som avleder tid og krefter fra organisasjonenes hovedformål. Det er også en utfordring hvor mye rapportering det er mulig å kreve av frivillige i lokallagene, særlig i barne- og ungdomsorganisasjonene. Under andre støtteordninger er dette hensynstatt. Departementet må derfor ta klarere stilling til hvilke informasjon det er hensiktsmessig å ta med i årsmeldingene.

Det hadde vært ønskelig om også organisasjonene og stiftelsenes gjennomslag og resultater kunne vektlegges, da de fleste miljøvernssaker i Norge er reist og drevet fram av miljøbevegelsen. Her vil det ofte være vanskelig å skille mellom de forskjellige aktørenes rolle og påvirkningsgrad. Hver enkelt sak kan pågå lenge og forskjellige frivillige aktører bidrar i større og mindre omfang underveis. Det vil derfor være svært komplisert å avgjøre hvem som skal premieres for det endelige gjennomslaget i viktige miljøraker lokalt og nasjonalt.

§ 9 Generelt om dokumentasjon

Vi er enige om at organisasjonene skal kunne dokumentere opplysningene gitt i søknaden og ta vare på denne. Vi viser til vårt forslag til §5 om en egen revisorinstruks. Det vil være særdeles viktig at revisorinstruksen og et ferdig skjema for attestasjon gir sammenlignbar informasjon, og at forskriften og attestasjonen blir entydig. Dersom departementet velger å skille dette kan det, som foreslått over, la seg gjøre å dokumentere samfunnsnyttig betydning i den samla årsmeldingen for organisasjonene og stiftelsene.

§10 Dokumentasjon av medlemmer

Tekstforslag

Nest siste avsnitt i § 10: *"Organisasjonen skal oppbevare dokumentasjon for innbetalt kontingent for alle medlemmer"*.

Begrunnelse:

Vi foreslår at forskriftene konsistent bruker begrepet "kontingent" og ikke "årskontingent". Bruken av forskjellige begrep kan skape misforståelser. § 10 bruker begrepet årskontingent, mens § 2 og § 7 bruker begrepet medlemskontingent og kontingent.

Vi mener at medlemstallet må beregnes ut fra hvor mange som betaler kontingent for et gjeldende år, og ikke i et gitt år.

§ 11 Dokumentasjon av givere

Tekstforslag

"Organisasjonen eller stiftelsen skal registrere og kunne dokumentere overfor revisor antall personlige givere med innberettet beløp per giver som gjelder for gavefradrag etter ligningsloven"

Begrunnelse

Vi antar at dokumentasjon av givere i utgangspunktet er for revisor, og ikke skal sendes med søknaden, og at dette derfor kan presiseres i teksten.

§ 12 Krav til søknaden

Tekstforslag

Under §12 i forskrift eller i et følgebrev til forskriften foreslår vi følgende tekst eller tilsvarende:

"For det første søknadsåret åpner departementet for supplerende rapportering utover årsmeldingen for å få bedre fram den samfunnsmessige betydningen på alle nivåer i organisasjonen og tillate tilpasning til de nye rapporteringskravene. Det er ønskelig at årsmeldingene i framtiden skal inneholde informasjon som får fram organisasjonenes samfunnsmessig betydning i tråd med vedlegg A. Samfunnsmessig betydning".

Begrunnelse

Kravene til søknaden er stort sett greie. Utfordringen det første året for de fleste søkere blir som nevnt under § 8 å sikre at relevant informasjon og dokumentasjon om samfunnsmessig betydning på alle nivå i organisasjonen kommer fram fordi rapporteringsrutinene for 2010 ikke var lagt opp til å få fram mest mulig informasjon om dette. Vi foreslår derfor at det i forskriftene eller i følgebrevet åpnes for supplerende rapportering det første året.

§ 13 - § 21 - ingen kommentarer.

Vi regner med at det er en redaksjonelt glipp at § 15 og 16 mangler.

§ 22 Overgangsregler

Vi støtter forslaget om overgangsregler, som både er ansvarlig og fornuftig. Dette vil gjøre det mulig for de organisasjonene som evt. får reduksjoner, å bedre tilpasse seg de nye kravene og rammene. En raskere reduksjon i støtten ville kunne gi alvorlige konsekvenser for de organisasjonene som blir rammet, som vi antar ikke er intensjonen med denne omleggingen.

Om barne- og ungdomsorganisasjoner

Som tidligere redegjort for i denne høringen mener vi forslaget til forskrift i for liten grad viser hensyn til barne- og ungdomsorganisasjonenes drift og virke. Hvis departementet velger å ikke ta våre forslag til følge, vil vi derfor sekundært foreslå at alle organisasjoner som regnes som selvstendige barne- og ungdomsorganisasjoner under denne forskriften får fritak fra de delene av forskriften som vi henviser til i den delen av dette høringssvaret som omhandler § 7.

Kommentarer av redaksjonell karakter:

- Vi anbefaler konsekvent bruk av begrepet "miljøvernorganisasjoner".
- Vi anbefaler at hvert punkt under hver paragraf må ha en unik bokstav, da det nå er vanskelig å vise til punkter fordi det i flere paragrafer er flere underpunkter med samme bokstav under forskjellige deler. Dette kan best gjøres ved å innføre et nytt nivå (a) i etc), subsidiært ved å la hvert punkt få en unik bokstav.
- §2 e) del to bør det presiseres "at organisasjonene avgir årsmelding og *revidert* årsregnskap"
- For bedre oversikt forslår vi at §9, 10 og 11 samles under en felles paragraf og at hvert avsnitt under de tidligere paragrafene får en bokstav.
- § 15 og 16 mangler

Vi forbeholder oss retten til å komme tilbake med ytterligere innspill når det blir klart hvordan denne ordningen gir konkrete utfall. Vi anbefaler at departementet gjør en vurdering av hvordan ordningen fungerer når man ser utfallet rent praktisk, og er åpen for å gjøre endringer som sikrer at ordningen fungerer etter intensjonen.

Dersom noe er uklart i våre forslag til endringer, ta gjerne kontakt for å videre presisering. Vi ser fram til det endelige forslag til forskrift, og ønsker dere lykke til med den omfattende, men viktige slutføringen av dette arbeidet.

Med vennlig hilsen

Sign.

Heidi Neilson
Daglig leder
Miljøagentene

Sign

Eirik Gran
Daglig leder
Natur og Ungdom



Jan Thomas Odegard
Generalsekretær
Naturvernforbundet