



DET KONGELIGE  
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT

Ifølge liste

Deres ref

Vår ref

Dato

16/324-

24. mars 2020

## Falck Renewables Vind AS. Klage på NVEs vedtak om planendringer for Okla vindkraftverk mv.

### 1. Innledning

Vestavind Kraft AS fikk konsesjon til å bygge og drive Okla vindkraftverk ved NVEs vedtak datert 17. desember 2013. Konsesjonen er gitt til et anlegg med samlet installert effekt inntil 21 MW. Vedtaket ble påklaget, og Olje- og energidepartementet stadfestet NVEs konsesjonsvedtak den 12. juni 2015. Konsesjonær i dag er Falck Renewables Vind AS etter at selskapet kjøpte 80 pst av eierandelene i prosjektet i 2017.

NVE mottok detaljplan og miljø-, transport- og anleggsplan (MTA) for Okla vindkraftverk i juni 2017. Detaljplan og MTA ble godkjent av NVE i vedtak av 16. november 2017, og vedtaket ble ikke påklaget.

NVE mottok deretter en planendringssøknad for vindkraftverket i april 2019. Endringene innebærer redusert antall vindturbiner fra 6 til 5 og en ny turbintype som endrer høyden på én vindturbin fra 141 meter og fra 151 meter for de andre vindturbinene til 148,5 meter for alle. Kildestøyen blir også noe redusert. Endringene omfatter justerte turbinposisjoner og utvidet planområde som følge av vingesveip. Den interne veitraseen er søkt justert og noe forkortet. Endringene ble godkjent ved NVEs vedtak av 24. juni 2019.

### 2. Bakgrunn for klage

NVEs vedtak av 24. juni 2019 er påklaget av flere grunneierlag, lokalt jakt- og fiskelag, lokalt turlag og Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane. I tillegg følger et innbyggerinitiativ fra Stad kommune saken. Arbeidsgruppa for initiativet har påklaget vedtaket. NVE har ikke funnet

Postadresse  
Postboks 8148 Dep  
0033 Oslo  
postmottak@oed.dep.no

Kontoradresse  
Akersgata 59  
oed.dep.no

Telefon\*  
22 24 90 90  
Org.nr.  
977 161 630

Avdeling  
Energ- og  
vannressursavdelingen

Saksbehandler  
Anne Haug  
22 24 69 23

grunnlag for å oppheve eller endre vedtaket, og har sendt saken over til Olje- og energidepartementet for klagebehandling, jf. NVEs oversendelsesbrev av 16. januar d.å.

For en nærmere gjengivelse av klagen viser departementet til NVEs oversendelsesbrev. Klagegrunnene er i noen grad overlappende, og departementet behandler derfor anførslene tematisk under punkt 3 nedenfor.

Arbeidsgruppa for innbyggerinitiativet (IBI) v/ Bård Inge Fløde, Åge Lundebrekke og Marita Aarvik har bedt om utsatt iverksetting. NVE har besluttet å ikke utsette iverksettelsen av vedtaket. Denne beslutningen er ikke gjenstand for klage.

### **3. Departementets vurdering**

#### **Saksbehandlingen**

Departementet presiserer at konsesjon for å bygge og drive Okla vindkraftverk ble endelig avgjort ved departementets klagevedtak 12. juni 2015. Denne saken gjelder klage på NVEs planendringsvedtak av juni 2019. Selve konsesjonsspørsmålet er ikke tema i denne klagebehandlingen. IBI har imidlertid overfor Selje kommune fremmet anførsler som har karakter av begjæring om omgjøring av konsesjonsvedtaket. Innbyggerinitiativet omtales nærmere nedenfor.

Departementet skal i klagebehandlingen vurdere de synspunkter klagerne kommer med. Departementet kan prøve alle sider av saken og ta hensyn til nye omstendigheter, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd. I vurderingen om de tillatte planendringene skal opprettholdes, må fordelene og ulempene ved de omsøkte endringene veies opp mot hverandre.

Prinsippene i naturmangfoldloven § 7, jf. §§ 8-12 legges til grunn som retningslinjer for vedtak etter energiloven. Det vises i den sammenheng til forvaltningsmålene om naturtyper, økosystemer og arter i naturmangfoldloven §§ 4 og 5. Disse forvaltningsmålene iakttas ved departementets behandling av denne klagesaken.

Ervik jakt- og fiskelag peker på at Ervik har direkte synslinje til planområdet og mener det er gjort en saksbehandlingsfeil da bygdefolket ikke har blitt involvert i detaljplanleggingen av prosjektet. Departementet bemerker at konsesjonær ifølge konsesjonsvilkårene skal utarbeide planer for MTA i samråd med kommunen, grunneiere og andre rettighetshavere. Bygdefolket og andre som kan bli visuelt berørt av vindkraftverket, har ikke noe krav på delaktighet i MTA-prosessen rent forvaltningsrettslig. At bygdefolket ikke ble involvert i denne prosessen, er ingen saksbehandlingsfeil.

## **Visualisering**

Ervik jakt- og fiskelag og Grunneierlaget i Ervikbygda v/ Svein Per Ervik, viser til at de planlagte vindturbinene er høyere enn beskrevet i konsesjonssøknaden, og at turbinene vil utgjøre det høyeste punktet sett fra bygda.

Prosjektet er endret fra søknad og konsesjon til godkjent MTA og detaljplan, jf. NVEs godkjenningsvedtak av 16. november 2017. Antall vindturbiner ble redusert, men høyden på vindturbinene ble økt. Endringene ble ikke vektlagt i godkjenningen av MTA og detaljplan. Godkjenningsvedtaket ble ikke påklaget. I NVEs planendringsvedtak av 24. juni 2019 ble det godkjent ytterligere endringer. En reduksjon av både antall vindturbiner og en reduksjon av høydene for 4 av de 5 turbinene er av NVE vurdert å *redusere* det samlede visuelle inntrykket. Justering av vindturbinposisjonene er av liten betydning, og vil ikke medføre vesentlige endrede visuelle virkninger. Det vises til nye landskapsvurderinger gjennomført av Norconsult. Departementet bemerker at NVE ikke har funnet noen feil ved konsultentselskapets vurderinger. Departementet finner ikke at visuelle endringer har betydning for planendringsvedtaket.

## **Støy og skyggekast**

Sogn og Fjordane Turlag ønsker nye støyundersøkelser. Turlaget ønsker bruk av dBC-metoden istedenfor dBA. Departementet viser til tidligere utredninger utført etter gjeldende veileder, som viser at ingen boliger eller fritidsboliger vil bli berørt av støy over gjeldende grenseverdier. Departementet kan ikke se at det verken er behov eller grunnlag for å kreve nye eller andre metoder for støyutredninger.

Turid Hoddevik Notland og Alf Einar Notland er bekymret for at økt størrelse på turbinen skal slå negativt ut for dem i form av støy og skyggekast på eiendommen. Departementet legger til grunn at dette gjelder den ene turbinen hvor høyden skal økes, og at prosjektet er planlagt i god avstand fra bebyggelsen. Departementet finner ikke at virkninger av støy og skyggekast har betydning for endringsvedtaket.

## **Natur og miljø, kulturminner og kulturmiljø**

Naturvernforbundet viser til at det er kommet nye opplysninger om naturverdier etter at konsesjonsvedtaket ble fattet, og at vedtak dermed er gjort uten at saken var så godt opplyst som mulig. Både Naturvernforbundet og Sogn og Fjordane Turlag mener det må gjennomføres observasjoner av og få et bedre kunnskapsgrunnlag om fugletrekk før utbygging kan settes i gang. Turid Hoddevik Notland og Alf Einar Notland er bekymret for ørnebestanden i området.

I forbindelse med planendringssøknaden ble de endrede virkninger for naturmangfoldet gjennomgått og vurdert. I Norconsults rapport opplyses det om nye søk i Naturbase og Artskart etter informasjon fra 2013-2019. Rapporten konkluderer med at endret utbyggingsløsning medfører noe redusert konsekvensgrad for fugl. I tillegg vil færre tekniske inngrep, som kortere internvei, redusere risikoen for inngrep i terrengdekkende myr.

Departementet bemerker at virkninger for natur og miljø, herunder trekkfugl og ørn, ble vurdert i konsesjonsbehandlingen av vindkraftverket. Kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold er oppdatert i forbindelse med planendringssøknaden. Rapporten viser at negative virkninger for natur og miljø blir noe redusert med de nye planene. Det opplyses ikke om noen nye negative virkninger som ikke er vurdert tidligere.

Når det gjelder klagerens anførsler om virkninger for kulturminner, bemerkes at det ikke er fremkommet noen nye opplysninger om tiltakets påvirkning på kulturminner eller –miljø. MTA og detaljplanen er avklart med kulturmyndighetene i forbindelse med godkjenningen, og kulturmyndighetene har ikke hatt noen merknader til planendringene.

Departementet finner kunnskapsgrunnlaget for både naturmangfold og kulturminner tilstrekkelig og at saken er godt nok opplyst til at vedtak kan fattes.

### **Konsesjonens forhold til andre planer**

IBI viser i sin klage til at konsesjonen er i konflikt med en rekke planer, bla. fylkeskommunal plan for vindkraft 2011, Nasjonal ramme for vindkraft m.fl. I konsesjonsbehandlingen har NVE vurdert forholdet til nasjonale og regionale planer. Slike planer er ikke bindende for konsesjonsbehandlingen av et vindkraftverk, selv om de er del av beslutningsgrunnlaget og kan være retningsgivende for konsesjonsmyndigheten. En vindkraftkonsesjon er gitt ut fra både en skjønsmessig og helhetlig vurdering og avveining i tråd med energilovens krav, og det rokker ikke ved konsesjonen at den er i konflikt med andre planer. Departementet viser for øvrig til at klagesaken gjelder endret utbyggingsløsning, og ikke spørsmålet om konsesjon.

### **Privatrettslige forhold**

Departementet viser til NVEs redegjørelse om ulike privatrettslige forhold som er anført av klagerne. Departementet slutter seg her til NVEs vurdering og har ingen ytterligere merknader.

### **Innbyggerinitiativet**

Daværende Selje, nå Stad kommune, har ikke påklaget NVEs vedtak. Kommunen har imidlertid behandlet et innbyggerinitiativ som omhandler Okla vindkraftverk. Innbyggerinitiativet ble oversendt NVE, og som NVE har oversendt til departementet sammen med klagesaken.

Av kommuneloven § 12-1 (Innbyggerforslag) fremgår det at lokalbefolkningen har adgang til å kreve at kommunen behandler en sak som gjelder kommunens virksomhet. Innbyggerforslaget var, slik departementet oppfatter det, at kommunestyret skulle ta opp som sak å drøfte hvordan kommunestyret kan stanse utbyggingen av Okla vindkraftverk, Følgende vedtak ble fattet i daværende Selje kommunestyre 9. oktober 2019:

*"Kommunestyret i Selje ber NVE vurdere konsesjonen på Okla på nytt. Sett i lys av initiativ som er komme frå innbyggjarane i kommunen, kan det vere eit behov for å få avklara om det er teke tilstrekkelig omsyn til dei momenta som "Innbyggjarinitiativet mot vindkraft på Stad" har peika på."*

Departementet kan ikke se at kommunen har realitetsbehandlet forslaget. Departementet har som konsesjonsmyndighet etter energiloven ingen adgang rettslig sett til å behandle dette innbyggerforslaget etter kommuneloven. Konsesjonsmyndighetene må i denne sammenheng forholde seg til kommunen. Kommunen anmoder riktignok om en ny vurdering av konsesjonen for Okla vindkraftverk, men relaterer denne anmodningen til det som kommer frem i selve innbyggerinitiativet.

Departementet skal bemerke at adgangen etter kommuneloven til å få en sak brakt inn for kommunal behandling, ikke innebærer at grupperingen som står bak dette initiativet samtidig skal gis klagerettigheter etter forvaltningsloven. Etter forvaltningsretten vil en underskriftskampanje for å bringe en sak inn for kommunestyrebehandling ha karakter av en ad hoc forening med det formål å fremme eller stanse en konkret sak. Ad hoc foreninger har ikke rettslig klageinteresse etter forvaltningsloven § 28 første ledd. Etter departementets vurdering er det derfor tvilsomt om IBI kan anses som en klagepart i denne saken.

IBIs anførsler er imidlertid videreformidlet energimyndighetene ved oversendelse fra kommunestyret i daværende Selje kommune, som ber energimyndighetene vurdere de momentene IBI har kommet med.

Departementet bemerker følgende når det gjelder IBIs anførsler:

IBIs ønsker å stoppe vindkraftutbyggingen på Stad, og viser til ulike argumenter for at de mener konsesjonen er ugyldig, jf. oversendelsesbrev datert 10. oktober 2019 fra daværende Selje kommune til NVE.

NVEs konsesjonsvedtak i 2013 ble undergitt en grundig vurdering under departementets klagebehandling av saken, og departementet kan ikke se at de anførte argumenter rokker ved det vedtak som ble fattet i klagesaken i juni 2015. IBI har også flere anførsler som gjelder MTA. Departementet bemerker at MTA og detaljplanen ble godkjent i 2017, og at det ikke var noen klager på NVEs vedtak.

Konsesjonæren har søkt kommunen om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for bygging av adkomstveg til utbyggingsområdet. Det er Stad kommune som har dispensasjonsmyndighet etter plan- og bygningslovens regler, og som skal behandle dispensasjonssøknaden. I likhet med NVE, presiserer departementet viktigheten av at konsesjonæren har god kommunikasjon med lokale interessenter og gir den informasjon om saken som antas å være av interesse for lokalsamfunnet.

IBI viser også til Nasjonal ramme for vindkraft og hva som er uttalt om Stad-områdets egnethet i den forbindelse. Regjeringen har valgt å ikke gå videre i behandlingen av de egnede områdene i NVEs forslag til Nasjonal ramme for vindkraft. Departementet bemerker imidlertid at de utpekte områdene var ment som en ramme for å styre lokalisering av vindkraftprosjekter fremover som det kan søkes om.

Departementet kan ikke se at IBI har fremmet argumenter som ikke er kjent eller har blitt behandlet tidligere i konsesjonsprosessen, og som skulle gi grunnlag for omgjøring av hhv. konsesjonsvedtaket, senere vedtak om detaljplan/MTA og vedtaket om planendring.

### **Konklusjon**

Klagene har ikke ført frem.

Olje- og energidepartementet stadfester NVEs planendringsvedtak av 24. juni 2019.

Departementets avgjørelse er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd første punktum.

Med hilsen

Trond Ulven Ingvaldsen (e.f.)  
avdelingsdirektør

Anne Haug  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer*

Kopi

Stad kommune  
NVE  
Falck Renewables Vind AS

## Adresseliste

Arbeidsgruppa for innbyggerinitiativet	v/ Bård Inge Fløde
Borgund Jordsameie	v/ Håvard H.
Tungevåg og Borgund Jordsameier Borgundsvåg	v/ Ingolf Pettersen
Ervik jakt- og fiskelag	
Grunneiere i Borgundvåg	v/ Arild Borgundsvåg
Grunneierlaget i Erviksbygda	v/ Svein Per Ervik
Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane	v/ Nyonga Amundsen
Sogn og Fjordane Turlag	
Stad Landskap	
Turid Hoddevik Notland og Alf Einar Notland	v/ Thomas Honningsvåg