

Arbeidsdepartementet  
Postboks 8019 Dep.  
0030 Oslo

Deres ref: Merknader til høring Vår ref:

Oslo 13. februar 2012

## **NYE REGLER OM LUGARDELING PÅ NORSK SOKKEL**

Tekna er en arbeidstakerforening med nesten 60 000 medlemmer. Vi har mer enn 30 000 medlemmer som er sysselsatt i privat sektor. Av disse er mange ansatt i virksomheter som er berørt av departementets forslag til nye regler om bruk av lugardeling på norsk sokkel.

### **Innledning**

Tekna vil på generelt grunnlag understreke skepsis vedrørende å åpne for mer benyttelse av lugardeling på norsk sokkel. Denne skepsisen er ikke først og fremst begrunnet med arbeidstakernes behov for restitusjon og hvile, selv om dette er viktige hensyn for Tekna. Tekna sin bekymring knytter seg til at økt benyttelse av lugardeling vil føre til større tetthet og ansamling av mennesker i miljøer hvor risikoen for ulykker alltid vil være til stede. Herunder er vi spesielt bekymret for hvilke virkninger høyere tetthet av mennesker på installasjoner og skip vil få for mulighetene til å evakuere ved brann, eksplosjoner og andre situasjoner hvor evakuering kan bli aktuelt.

Departementet har begrunnet behovet for regelendring med at det unntaksvis er behov for at effektiviteten tidsavgrenset bedres på sokkelen. Tekna forstår departementet slik at det behovet departementet ønsker å imøtekomme, er behovet for å løse flere oppgaver på installasjonene innenfor en kortere tid enn det reglene åpner for i dag.

Det ligger i sakens natur at de fleste oppgaver som arbeidstakere løser på norsk sokkel er forbundet med risiko for skader og ulykker. Dersom aktiviteten på et installasjonsområde øker, vil risikoen for feil og risikoen for redusert kvalitet på arbeidet også øke. Høyere aktivitet vil stille et proporsjonalt krav til koordineringsevne og presisjonsnivå hos aktørene. Tekna ønsker å understreke at den strenge praksisen vedrørende lugardeling som til nå har vært gjeldende, kan ha medvirket til at kvaliteten totalt sett på det arbeidet som utføres på norsk sokkel har holdt et godt nivå. Det er slik Tekna ser det uklart om departementet har vurdert hvilke utilsiktede effekter som regelendringen kan medføre. Tekna uttrykker derfor bekymring for at departementet ikke har tatt høyde for at de foreslåtte regelendringene må kombineres med strengere krav til planlegging fra oppdragstakerne i de aktuelle situasjonene hvor det åpnes for lugardeling. Dette kan eksempelvis være regulering av anbudsrundene og lignende.

Postboks 2312 Solli  
0201 Oslo  
Besøksadresse  
Dronning Mauds gate 15 Oslo

[www.tekna.no](http://www.tekna.no)  
Telefon 22 94 75 00  
Telefaks 22 94 75 01  
Org.nr. 971 420 702 MVA

Teknas merknader vil i det videre bli knyttet opp til punktene i høringsdokumentet:

### **3.1.1 Revisjonsstans**

I departementets omtale av revisjonsstans fremkommer det at departementet i likhet med Tekna innser at oppgavene som skal utføres er risikofulle. Sett fra Tekna sitt ståsted fremstår det som underlig og paradoksalt at "lav" risiko fordi produksjonen er stengt, fremstår som argument for at økt risiko kan aksepteres.

For Tekna sin del er det et mål i seg selv å holde risiko for ulykker på et nivå så nærme null som mulig. Begrepet "storulykke" fremstår også som noe underlig omtalt av departementet. Tekna kjenner ikke til dette begrepet, men antar at en ulykke må anses å være stor dersom liv ødelegges eller går tapt.

Departementet burde vært mer konkret i sin omtale av hvilken innflytelse på risikoen økt bemanning har og hvilket risikonivå er akseptabelt.

Tekna mener at det nye regelverket ikke bør åpne for økt bruk av lugardeling ved revisjonsstans før det er gjort en risikovurdering, og denne risikovurderingen har et resultat som tilsier at risikoen for ulykker ikke øker ut over et akseptabelt nivå.

### **3.1.2 Oppkobling og oppstart**

Departementets omtale av behovet for lugardeling ved oppkobling og oppstart fremstår som avveid mot de eventuelle ulempe lugardelingen medfører. Det fremgår ikke at departementet med "ulemper" sikter til sikkerhets- og risikovurderinger. Kontekstuel fremstår det som om departementet avveier virksomhetenes behov for høyere aktivitet opp mot praktiske og velferdsrelaterte ulemper.

Tekna mener at denne avveiningen skulle vært foretatt opp mot risikovurderingen på den ene siden og virksomhetenes behov for fleksibilitet på den andre siden. Etter Teknas vurdering er det en klar mangel at departementet ikke er fremlagt en konkret vurdering av den eventuelle merrisikoen som oppstår ved høyere tetthet av mennesker og høyere aktivitet utgjør.

### **3.1.3 Disponering**

Det synes underlig at departementet foreslår en utvidet adgang for lugardeling innenfor et oppgaveområde hvor det ikke er uttrykt ønske eller behov om dette fra aktørene. Dette fremstår som lite gjennomtenkt ettersom departementet selv påpeker at arbeidet er risikopreget.

Tekna ser ikke at det kan foreligge et "føre var" prinsipp her, som departementet bør følge når det gjelder å forutse fremtidig behov for å redusere sikkerheten på sokkelen til fordel for effektivitet og lønnsomhet. Først må det oppstå et behov, så bør departementet veie risiko og effektivitetsgevinst mot hverandre i lys av det behovet en ønsker å imøtekomme. I saker hvor det er menneskers sikkerhet som er i spill, kan ikke hypotetiske prognoser om behov veie særlig tungt.

### **3.1.4 Gjenopprettelse av fysiske barrierer og andre akutte situasjoner**

Sett i lys av våre bemerkninger til punktene over, er det naturlig at Tekna stiller seg positive til en utvidet adgang til lugardeling under dette punktet. Tekna legger til grunn at behovet for lugardeling ved "gjenopprettelse av fysiske barrierer og andre akutte situasjoner", nettopp er å redusere risikoen for nye/andre og i verste fall større ulykker. Vi støtter derfor departementets innstilling her.

### **3.1.5 Begrensning i adgangen til lugardeling/døgndeling**

Det er arbeidstakerforeninger med høyere sokkelbelastning enn Tekna, og deres innspill til departementets kvantitative begrensninger bør veie tungt.

## **5. Forslag til ny ordlyd i aktivitetsforskriften § 19**

Tekna støtter ordlyden, under forutsetning av at departementet gjennomfører en risikovurdering. Dersom endringene som er foreslått ikke medfører en økning i risikoen for skader og ulykker, mener Tekna at det er grunn for å godta regelendringen som en prøveordning, med krav til evaluering etter noe tid.

### **Avslutningsvis**

Tekna vil bemerke at forslaget ikke sier noe om hvilke krav som skal stilles til de aktørene som benytter seg av adgangen. Tekna mener at de krav som i dag er vedtatt for å vareta sikkerheten er dimensjonert for den aktiviteten som i dag er tillat. Dersom aktiviteten tillates økt, selv for kortere tidsrom, kreves det nye og forbedrede vurderinger av sikkerhet og rutiner. Disse nye vurderingene må også omtale hvilke krav som stilles til evakueringsplaner ved høyere tetthet av arbeidstaker på installasjoner og skip.

Med vennlig hilsen

Tekna



Ivar Horneland Kristensen  
generalsekretær