



DET KONGELIGE  
LANDBRUKS- OG MATDEPARTEMENT

Miljøverndepartementet  
Postboks 8013 Dep  
0030 OSLO

Deres ref  
Benedikte-Wiig Sørensen

Vår ref  
13/450-

Dato  
25.04.2013

## Svar på høringsbrev - Forskrift om CO<sub>2</sub>-kompensasjon for industrien

Vi viser til høringsbrev fra Miljøverndepartementet av 14. mars 2013 vedrørende forskrift om CO<sub>2</sub>-kompensasjon fra industrien. I det etterfølgende presenteres Landbruks- og matdepartementets merknader til forskriftsutkastet.

**§ 1 Formål.** Det er viktig at forskriftene på en god måte ivaretar intensjonen med å hindre karbonlekkasje og at hele mulighetsrommet som er gitt av EU i denne sammenheng utnyttes optimalt for å sikre norske interesser. Norsk treforedlingsindustri er storforbrukere av elektrisk kraft og har betydelige interesser av å kunne ta del i ordningen. Treforedlingsindustrien er i kraftig omstilling, og forutsigbare rammebetingelser frem til 2020 vil være avgjørende for strategiske valg.

**§ 2 Varighet.** For å hindre karbonlekkasje i tråd med § 1 er det viktig å utnytte hele mulighetsrommet som ligger i EU regelverket. I så måte bør § 2 omfatte kompensasjon fra 1. januar 2013, og ikke bare fra 1. juli 2013.

**§ 4 Vilkår for kompensasjon.** Blant aktørene i treforedlingsindustrien er det bare produsenter av mekanisk masse som kommer inn under ordningen. Den produksjonen Södra Cell tradisjonelt har hatt i sitt anlegg på Tofte, vil eksempelvis defineres utenfor ordningen. Med bakgrunn i utfordringene i treforedlingsindustrien, bør det legges til rette for at all papir- og tremasseproduksjon kan omfattes av ordningen.

Fiberplateindustrien tilhører også treforedlingsbransjen og er storforbruker av elektrisk kraft. Fiberplateprodusentene er plassert i næringskode 16, som ikke gir rett til CO<sub>2</sub>-kompensasjon, mens andre treforedlingsbedrifter er plassert i næringskode 17,

som gir rett til CO<sub>2</sub>-kompensasjon. Fiberplateindustrien har nøyaktig de samme utfordringer som resten av bransjen, og for å sikre avsetning på norsk skogråstoff av lavere kvaliteter, er det viktig at konkurransekraften ikke svekkes unødige ved ufordelaktig plassering i næringskodene.

**§ 7 Grunnlag for kompensasjon.** Det er uklart for oss hvordan man definerer ”nye virksomheter” i § 7. Er for eksempel etablerte virksomheter som skifter eier, å betrakte som en ny virksomhet? En definisjon på hva som menes med ”ny virksomhet” er nødvendig da det har store konsekvenser for hva slags kompensasjon som skal innregnes etter § 7.

**§ 12 Avkorting.** Det bør utformes avkortingsregler som ikke straffer de virksomhetene der endringer som trer i kraft etter 15. mai 2012, ikke er knyttet til strategisk tilpasning samt tilfeller der kraftkontrakter er terminert uten at virksomheten tjener på dette.

**§ 14 Årlig utbetaling av kompensasjon.** For å styrke norsk industri sin likviditet og konkurranseevne bør det kunne åpnes for kvartalsvise utbetalinger.

**§§ 19 og 20 Unntak og fremtidige endringer i kompensasjonsordningen.** Landbruks- og matdepartementet mener det er viktig å kunne gjøre unntak fra bestemmelsene slik det er foreslått i § 19 og § 20 hvis det i særlige tilfeller kan bidra til å hindre karbonlekkasje slik det er beskrevet i § 1.

#### **Vedlegg 1. Energieffektivitetsstandard**

Før tabellen bør det gis en veiledning/tabelltekst om at støtteberettiget produksjon uten energieffektivitetsstandard i vedlegg 1, skal benytte en alternativstandard og en referanseproduksjon for elektrisitetsforbruk. Her kan det gjerne henvises til § 7.

#### **Vedlegg 2. Produkter med mulighet for veksling mellom brensel og elektrisitet.**

Her bør det presiseres at utslippene er knyttet til *fossilt CO<sub>2</sub>* og ikke CO<sub>2</sub> fra biokraftverk.

Med hilsen

Heidi Garberg (e.f.)  
konst. avdelingsdirektør

Jon Olav Brunvatne  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer*