

Justis- og politidepartementet
Via epost: lovavdelingen@jd.dep.no

Deres ref.: 201102995 EO MHG/bj
Vår ref.: Ø1006NO00
Dato: 30. september 2011

Vedr.: Svar på høringsnotat angående "styrking av lovgivningen om håndhevingen av industrielle rettigheter m.m.".

Til orientering er Actio-Lassen AS oppnevnt som høringsinstans for ovenfor nevnte høringsnotat. Selskapet ble innfusjonert i ACAPO AS den 1. januar 2006. Som følge av dette, overtar ACAPO AS som høringsinstans for Actio-Lassen. Vi har prøvd å komme i kontakt med Lovavdelingen angående dette, men så langt ikke lykkes.

Vi har primært to kommentarer til notatet.

Det første dreier seg om ansvar for den som anskaffer produkter som krenker en industriell rettighet til private formål.

Notatet går inn for å opprettholde dagens ordning, dvs. at eneretten som de industrielle rettighetene gir, bare skal gjelde i næringsvirksomhet og at kjøp til private formål ikke skal kunne bli møtt med sanksjoner.

Vi finner at dette i praksis er en svært lite tilfredsstillende ordning og før øvrig at det strider mot ånden i notatet som helhet.

På side 11 i notatet, altså på samme side hvor man uttrykker at private ikke skal bli møtt med sanksjoner for å ha gått til anskaffelse av piratkopier, uttales at "det er viktig å sikre at norsk næringsliv har minst like gode rammevilkår for håndheving av industrielle rettigheter på sitt hjemmemarked som det som gjelder i våre konkurrentland- Dette vil særlig være viktig for den del av næringslivet der innovasjon og merkevarebygging er av stor betydning". Til tross for at Lovavdelingen ser ut til å kjenne til at man i mange andre land i Europa har eksempelvis forelegg for kjøp av piratkopier, og til tross for at man uttaler at man ønsker "minst like gode rammevilkår" i Norge, så velger man altså en løsning som går ut på at private ikke skal bli møtt med sanksjoner. Det synes å være en viss manglene logikk i dette resonnementet. I tillegg vet vi, og det har vært ført flere rettssaker i Norge hvor dette har skjedd, at importører hevder at kjøpet er til privat bruk og klarer å møte i retten med en rekke familiemedlemmer for å godtgjøre det. I mange tilfeller vet man at disse importerer relativt små kvanta for å selge varene eksempelvis på finn.no. Man kjenner også til at det foregår en del "homeparty"-

virksomhet hvor salg av piratkopier skjer. Her er det altså tydelig en type næringsvirksomhet som er vanskelig å avdekke og bevise og som vi ikke kan se at bør ha krav på å bli skjermet.

Det er også snakk om hensynet til forbruker selv. Piratkopier, hva gjelder både legemidler, leker og klær, inneholder i svært mange tilfeller skadelige midler. Dersom private kjøp av disse varene blir møtt med sanksjoner, vil det også minske forekomsten av skader som følge av inntak eller bruk av disse varene.

Vi vil også påpeke de skattemessige unndragelser som skjer som følge av kjøp av produkter til "private formål".

Som konklusjon på det forannevnte fremholdes at også private må bli møtt med sanksjoner i forhold til kjøp av piratkopier.

Vår andre kommentar relaterer seg til høringsnotatet side 7.

Lovavdelingen uttaler her at "[N]år det gjelder varemerker, står ikke innovasjonsformålet like sentralt (selv om det i enkelte tilfelle [sic] legges ned mye innsats i å skape et nytt og originalt varemerke)".

Først og fremst ser vi ikke hvorfor Lovavdelingen skal mene noe om "innovasjonsformålet" bak et varemerke. Deretter ser vi ikke hva slags kunnskap Lovavdelingen har om "innovasjonsformålet" i forhold til varemerker generelt.

I mange tilfeller består en bedrift kun av et varemerke. Det er det eneste bedriften har å selge, og den eneste immaterielle verdien som er i bedriften. I slike tilfeller står innovasjonsformålet svært høyt og sterkt. Det representerer hele bedriftens økonomiske basis og eksistensgrunnlag.

Vi ser derfor helst at denne kommentaren ikke uttrykkes og videreføres i senere uttalelser fra Lovavdelingen ettersom det ikke er en korrekt fremstilling av virkeligheten.

Vi ber om at forannevnte kommentarer tas med i den videre behandlingen av "styrking av lovgivningen om håndhevingen av industrielle rettigheter m.m."

Med vennlig hilsen og på vegne av
ACAPO AS

Elisabeth Ohm
advokat MNA
(Brevet er generert elektronisk og derfor usignert).