

Jutis- og politidepartementet
Via epost: lovavdelingen@jd.dep.no

Vår referanse: MH, BOE

Dato: 07.10.2011

Vedr.: Svar på høringsnotat angående "styrking av lovgivningen om håndhevingen av industrielle rettigheter m.m."

Vi stiller oss bak prinsippene i høringsnotatet og støtter arbeidet og da spesielt forslaget om et fast verneting med spesialkompetanse på lovverk som verner om immaterielle verdier. Dette mener vi er en forutsetning for at lovenes intensjoner lar seg realisere.

Vi stiller oss helt bak NHO og Erik Monsen fra UIB sine uttalelser, men ønsker spesielt å fremheve Monsens kommentarer vedrørende at forslaget bør omfatte markedsføringslovens §§ 25, 28,29, 30 og 31 og ikke bare §30, samt tilhørende argumentasjon som vi finner svært god og videre ønsker vi spesielt å fremheve kommentar på side to i Monsens uttalelser om årsakssammenheng mellom inngrepet og fortjenesten og tilhørende argumentasjon.

Videre støtter vi fullt ut kommentar fra Acapo vedrørende varemerke og «innovasjonsmålet» bak varemerke.

Basert på egen erfaring og erfaringer fra flere masteroppgaver ved NTNU vil vi påpeke at næringsliv og forvaltning gjennomgående har liten kunnskap om IPR-problematikk, inklusive håndhevelse og rettigheter. Vi vil påpeke at skal en slik lovendring få den ønskede effekt (som ikke i utgangspunktet er å øke antall saker som ender med domfellelse) så har både forvaltning, bransjeorganisasjoner og næringsliv en betydelig opplysnings- og påvirkningsoppgave foran seg. Dette spenner over hele spekteret fra å skape oppmerksomhet til å formidle detaljkunnskap om feltet. Man bør også vurdere krav om en viss minimumskunnskap innen feltet, f.eks i tilknytning til selskapslovgivningen, noe ala krav om HMS opplæring. Det bør også vurderes å stiller midler til rådighet for utvikling av slikt opplysningsmaterieell samt for utviklig og formidling av kompetanse på området utover det rent juridiske fagmiljø. Uten kunnskap har strengere straffer og sanksjoner begrenset verdi med tanke på å redusere antall inngrep. NTNU har fått midler fra NHD til utvikling av undervisning med en management tilnærming som utgangspunkt og de fleste mastergrader med en management tilnærming er veiledet herfra.

Videre vil det være gunstig om en ryddet noe opp i begrepsapparatet for å gjøre fagområdet mer tilgjengelig og som et av resultatene av oppstramningen videreførte definisjoner fra CEN TC 389 sin arbeidsgruppe 5 intellectual property mangement som jobber med best practice i EU på forvaltning av immaterielle verdier. Videre bør en nedfelle tydligere definisjoner på de spesifikke norske begrepene. CEN TC 389 har en norsk speilkomité SN/K 512 hos Standard Norge

Når det gjelder fastsettelse av erstatning og tap, mener vi at det må gjøres et eget arbeide for å utrede metodikk for beregning av tapt fortjeneste og goodwill. Mulig bør en se på arbeidet gjort i de nasjonale standardiseringsorganisasjonene i Europa hvor en har begynt arbeide med å standardisere verdisetningsmetodikken.

Vi er enige i og støtter at en må styrke rettighetshavernes vern, men dette hensynet må balanseres mot samfunnets behov for offentliggjøring og verdiskapning. Vi må være forsiktig med å innføre noe som kan medføre reduksjon i innovasjonsraten. Videre bør en heller ikke innføre regler hvor rettsregler for vern av immaterielle verdier benyttes som konkurranse hindrende instrument.

Videre må vi påse at vi ikke innfører et lovverk som ikke medfører at kostnadene knyttet til håndhevelse blir så store at rettighetshaverne lar være å bruke rettsapparatet av frykt for uforutsigbare og store kostnadmessige konsekvenser. Dette gjelder spesielt norske SMBer.

Med vennlig hilsen

Magnus Hakvåg
Forsker
NTNU Senter for Entreprenørskap

(Sign)

Bjørn Otto Elvenes
Førstemanuensis
Institutt for industriell økonomi og
teknologiledelse, NTNU

(Sign)