



DET KONGELIGE
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT

Nærings- og fiskeridepartementet
Postboks 8090 Dep
0032 OSLO

Deres ref.
14/6310

Vår ref.
14/3821 - EME

Dato
26.9.2014

Høring - forskrift om økning av maksimalt tillatt biomasse for bevilling til akvakultur med laks mv.

Vi viser til Nærings- og fiskeridepartementets brev 23.6.2014 med vedlegg.

Justis- og beredskapsdepartementet har følgende merknader:

Bestemmelsene i § 8 annet til fjerde ledd kan med fordel flyttes til § 6.

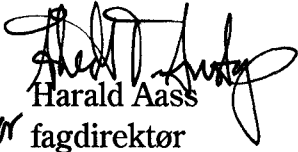
Forslagets § 9 fastsetter at kapasitetsøkningen «blir ... trekt tilbake» ved fire eller flere brudd på vilkårene i forslaget § 7 over en periode på to produksjonssykluser. Det er noe uklart ut fra ordlyden om regelen innebærer en plikt for forvaltningen til å trekke vedtaket om kapasitetsøkning tilbake. Dersom regelen er ment å innebære en plikt for forvaltningen, bør ordet «blir» byttes ut med «skal».

Vilkårene som den private blir pålagt ved innvilgelse av søknaden om kapasitetsøkning gjelder for hele tillatelsen, altså både for kapasitetsøkningen og for den opprinnelige tillatelsen, jf. forslaget § 7. Akvakulturloven § 9 første ledd bokstav c gir hjemmel til trekke tilbake tillatelsen ved «ved grov eller gjentatt overtredelse av bestemmelser gitt i eller i medhold av» akvakulturloven. Departementet har hjemmel til å gi «nærmere bestemmelser om endring og tilbaketrekking av akvakulturtillatelser». Det kan spørres om forslaget § 9 er ment å innebære en øvre skranke for når en tillatelse kan tilbakekalles på grunnlag av brudd på vilkårene for kapasitetsøkningen. Det bør klargjøres hva som er meningen.

Det følger av akvakulturloven § 33a første punktum at departementet kan fastsette i forskrift at «parten må reise søksmål om gyldigheten av forvaltningsvedtak med

hjemmel i denne lov eller krav om erstatning som følge av vedtaket, innen seks måneder fra det tidspunkt da melding om endelig vedtak kom fram til vedkommende part». Etter akvakulturloven § 33a siste punktum kan det gis oppfriskning for oversitting av fristen etter reglene i tvisteloven § 16-12 til § 16-14. Etter forslaget er det «departementet» som kan gi oppfriskning mot oversitting av fristen. Det synes derfor som at forslaget § 11 siste punktum er i strid med akvakulturloven § 33a siste punktum som synes å forutsette at det er retten som treffer avgjørelse om oppfriskning. Forskriften bør, i likhet med akvakulturloven, tale om «oppfrisk(n)ing» og ikke «oppreisning».

Med vennlig hilsen


for Harald Aass
fagdirektør


Elin M Elverhøy
seniorrådgiver