

Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 dep.
0032 OSLO

Deres ref :
Vår ref: 15/00082-2
Saksbehandler Jørn Roger Gustad
Tlf:
E-post post@hiMolde.no
Molde: 29.04.2015

Høringssvar – Endringer i forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger

Vi viser til KDs brev av 20. januar 2015 og har følgende høringssvar. I høringssvaret har vi både konkrete tilbakemeldinger til de foreslåtte endringene, samt generelle tilbakemeldinger til forskriften. Der det angis henvisninger til forskriften gjøres det med henvisning til gjeldende forskrift, med unntak av der det spesifikt er angitt.

Departementets forslag

Departementets forslag i kulepunkter 1-5 støttes. Kulepunkt 1 støttes under forutsetning av punktet om at institusjonen kan godkjenne bedømmelse gjort ved en annen institusjon.

Departements forslag i kulepunkt 6 støttes ikke. I og med at det ikke gis tidsfrister for arbeid på under ett år i bedømmelseskomiteer legger vi til grunn at en ekstern koordinator tar lettere på fremdriften av bedømmingen enn en intern koordinator. Det er vanskelig å se at en ekstern koordinator kan ha annet enn økonomiske motiver for framdrift, og det er også mulig at en ekstern koordinator endog har dis-intensiver som kan ha ulike konkurransemessige sider. Vi erkjenner svakheter ved dagens ordning, men har vanskelig for å se hvordan disse kan elimineres uten at det skapes mer tungvinte ordninger (f eks med større komiteer). Vi viser til at en sammensetning på tre medlemmer og krav om samstemmighet som hver for seg og samlet bør sikre habiliteten på en god måte.

Øvrige kommentarer

Omstrukturering av forskriften

Forskriften er i dag gitt i to deler – 1) kriterier for tilsetting og 2) framgangsmåte og kriterier for opprykk. Det går ikke fram av forskriften, men praksis er; der framgangsmåten i 2) er adekvat så brukes den analogt for 1). Vi vil foreslå at det går tydeligere fram hvilken framgangsmåte som gjelder for tilsetting, slik at en ikke må gjette seg fram til dette. For å rendyrke dette kan det være aktuelt å skille ut framgangsmåten fra kriteriene. Videre kan det gi en bedre oversikt å utarbeide felles framgangsmåte for de ulike nivåene, og heller skyte inn spesifikk framgangsmåte for spesifikke nivåer. Dette har fått sin spede start i det foreslåtte punktet § 2-1 Generelt. For å gi en oversikt over gjentakende elementer for de ulike stillingsnivåene har vi satt det opp tabellarisk med omtrentlige tema, slik:

Tema	Professor	Dosent	Førstestilling	Høgskolektor
Hvem kan søke	§ 2-1 1.	§ 2-2 1.	§ 2-3 1.	§ 2-4 1.
Hva kan søkes	§ 2-1 2.	§ 2-2 2.	§ 2-3 2.	-
Kan ikke søkes ved lavere stilling	§ 2-1 3.	§ 2-2 3.	-	-
Søknadens innhold	§ 2-1 4.	§ 2-2 4.	§ 2-3 3.	-
Dokumentasjon som bedømmes	§ 2-1 5.	§ 2-2 5.	-	-
Hvem kan bedømmes	§ 2-1 6.	§ 2-2 6.	«§ 2-3 10.»	«§ 2-4 6.»
Godkjenning av utenlandsk utdannelse	§ 2-1 7.	-	-	-
Godkjenning av tidligere kompetanse	-	-	§ 2-3 5.	-
Ny bedømmelse ved II-kompetanse	§ 2-1 8.	§ 2-2 7.	-	-
Hvem bedømmer / nedsetter	§ 2-1 9.	§ 2-2 8.	-	-
Komitésammensetning	§ 2-1 10.	--"--	§ 2-3 4.	§ 2-4 2.
Frist for bedømmelse	§ 2-1 11.	§ 2-2 9.	-	-
Kriterier for bedømmelse	§ 2-1 12.	§ 2-2 10.	§ 2-3 6.	§ 2-4 2.
Opprykk på basis av tilsetting	§ 2-1 13.	§ 2-2 11.	-	-
Oversendelse av bedømmelse til søkerne	§ 2-1 14.	§ 2-2 12.	§ 2-3 7.	§ 2-4 3.
Vedtaksmyndighet	§ 2-1 15.	--"--	§ 2-3 8.	§ 2-4 4.
Opprykkstidspunkt	§ 2-1 16.	§ 2-2 13.	§ 2-3 9.	§ 2-4 5.

Dersom en ikke velger å slå sammen tema under generelt, kan en vinne klarhet i omstrukturering og samskriving, f eks:

- § 2-1 9. og 10. ledd kan vurderes slått sammen da de omhandler samme tema, slik som er gjort under § 2-2 8. ledd.
- § 2-1 14. og 15. ledd kan vurderes slått sammen da de omhandler tilstøtende tema, slik som er gjort under § 2-2 12. ledd.

Karensbestemmelsen for opprykkssøknader

Vi ber om at karensbestemmelsen fjernes. Vi har sett uheldige eksempler på der søkere har vært kompetent til deler av omsøkt felt, og dermed ikke har fått den omsøkte kompetansen. Dette har vært basert på misforståelser (vesentlig rundt vurderingen hvilket fag en er ansatt i jf § 2-1 2. ledd), og vi anser at det er urimelig med en sperrefrist på to år for å søke på nytt. Vi ser ikke at dette skal medføre søknader i utide. Vi tror også at bortfall av sperrefrist vil ta bort for å søke stilling annet sted for å få en evaluering som tidligere nevnt. Det vil dessuten ta bort en eventuell uklarhet om sperrefristen gjelder ved negativ bedømmelse ved tilsettinger.

Kandidater med godkjent II-bedømmelse

§§ 2-1 8. og 2-2 7. er foreslått strøket. Vi legger til grunn at dette er ensbetydende at kandidater med slik godkjenning kan godkjennes på respektive nivå uten ny bedømmelse.

Behandling av bedømmelsen overfor søkerne

Vi sender den komplette bedømmelse til samtlige søkere. Grunner til dette er at materialet er av en art som er kjent for offentligheten, og at søkerne har behov for å se den innbyrdes omtale. Av og til får vi reaksjoner på dette, spesielt fra utenlandske komitémedlemmer. Dette kan godt stå i forskriften.

Begrepsavklaring for doktorgradsavhandlingen - § 2-4 9.

Selv om begrepet er i bestemt form har vi fått spørsmål om hva som gjelder dersom avhandlingen blir refusert ved første gangs innlevering – er det første eller andre innlevering som blir grunnlag for lønnsfastsettelsen. Et alternativ til dagens tekst er å skyte inn «som godkjennes» etter doktorgradsavhandlingen.

Med hilsen


Gerd Marit Langøy
høyskoledirektør

(sign)
Kari Gagnat
personal- og økonomidirektør