



PETROLEUMSTILSYNET

Arbeids- og sosialdepartementet
Postboks 8019 Dep

0030 OSLO

Vår saksbehandler
Hilda Kjeldstad

Deres ref.

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)
Ptil 2015/133/hk

Dato
3.3.2015

Svar på høring: forslag om å etablere et regelråd for næringslivet

Vi viser til oversendt høring fra Nærings- og fiskeridepartementet (NFD) om å etablere et uavhengig regelråd for næringslivet, deres sak nr. 14/5016.

Forslaget fra NFD tillegger et regelråd to hovedoppgaver – å «granske utformingen av nytt eller endret regelverk (...) som påvirker næringslivets arbeidsbetingelser», og «ta stilling til om det er gjennomført konsekvensvurderinger etter de krav som utredningsinstruksen stiller» (jf. høringsnotatets punkt 4.8).

Vi oppfatter det slik at forslaget i hovedsak er ment å kompensere for manglende kvalitetssikring internt i forvaltningen ved utarbeidelse av nytt regelverk. Dette gjøres da ved å etablere en ordning for å få til en bedre juridisk kvalitetskontroll som foretas av et eksternt råd. Vårt prinsipielle syn er at det vil være mer effektivt å innarbeide kvalitetssikring i reguleringsprosessene hos de enkelte forvaltningsorganene, enn å opprette et eksternt kontrollorgan. Dette vil også skape større forutsigbarhet for partene.

Vår vurdering av første del av mandatet, er at det vil være utfordrende for et regelråd, slik det er beskrevet i forslaget, å inneha tilstrekkelig kompetanse av faglig/teknisk art til å kunne ta stilling til det materielle innholdet i regelverk for alle deler av næringslivet. I vårt arbeid med regelverksutvikling involveres partene aktivt gjennom Regelverksforum (tilsvarende Arbeidstilsynet). Dette innebærer at vi får en balansert framstilling av fordeler og ulemper, herunder nytte og kostnader, ved forslagene, før disse sendes på offentlig høring. Dette gir oss mulighet til å behandle og innarbeide kommentarer til regelverksendringer før arbeidet ferdigstilles internt. Vi mener denne framgangsmåten ivaretar hensynene til effektivitet og forutsigbarhet på en bedre og mer hensiktsmessig måte enn forslaget om et regelverksråd. Det er heller ikke ønskelig at innarbeidede trepartsprosesser skal undergraves med andre ordninger.

Dersom regelrådets mandat begrenses til å gjelde oppgaven om å vurdere kvaliteten av konsekvensvurderinger som gjøres i forbindelse med regelverksarbeid, vil man kunne få et råd med en særegen kompetanse som finnes i begrenset utstrekning i forvaltningen for øvrig. Vi vil likevel trekke fram Riksrevisjonens kommentar, gjengitt i høringsnotatet under punkt 3.1, hvor det stilles spørsmål om ikke Kommunal- og moderniseringsdepartementet, som ansvarlig departement for utredningsinstruksen, «bør ta en mer aktiv rolle for å bidra til at kravene i utredningsinstruksen følges i de enkelte tiltakene, og i større grad være en pådriver

for at departementene har en tilfredsstillende kvalitetssikring internt» - dette kan også utvides til å gjelde underliggende etater med kompetanse til å gi forskrifter.

Avslutningsvis vil vi påpeke at det i høringsnotatet foreslås at regelrådets uttalelser skal være «rådgivende» (jf. punkt 4.6). Det er uklart hva dette vil innebære i praksis. Ved svært negative uttalelser fra regelrådet antar vi at det vil være nødvendig/forventet at høringsforslaget trekkes tilbake, mer åpent synes det å være dersom det gis anbefalinger av en mer generell karakter. Og slik rådet er foreslått sammensatt, kan vi ikke se at det vil inneha den nødvendige faglige/tekniske kompetanse til å kunne ta konkret stilling til en del av regelverksforslagene som stilles for næringslivet.

Med hilsen

Anne Vatten e.f.
direktør juss og rammevilkår

Hilda Kjeldstad
regelverkskoordinator

Dette brevet er godkjent elektronisk i Petroleumstilsynet og har derfor ingen signatur