

Nærings- og fiskeridepartementet
postmottak@nfd.dep.no

Oslo, 18.03.2015
Deres ref: 14/9571
Vår ref: EK

Høring - etablering av et uavhengig regelråd for næringslivet

Det vises til Nærings- og fiskeridepartementets høring ved brev 19. desember 2014 om etablering av et uavhengig regelråd for næringslivet.

Revisorforeningen støtter etableringen av et regelråd for næringslivet. Tiltaket vil bidra til bedre analyser av konsekvensene for næringslivet av nytt regelverk. Det er helt klart nødvendig å styrke denne delen av beslutningsgrunnlaget.

Uavhengighet

Vi slutter oss til den foreslåtte modellen med et uavhengig råd med fire medlemmer som oppnevnes i statsråd. Det er viktig at Regelrådet gir sine råd uavhengig av departementene og forvaltningsorganene som skal forberede og/eller fastsette reglene.

Vi er også enige i at det etableres et selvstendig sekretariat som ikke kan belastes med andre oppgaver enn å forberede sakene som skal behandles i Regelrådet. Sekretariatets uavhengighet er viktig for å sikre tilliten til at Regelrådet er uavhengig. Det vil være mulig å samlokalisere sekretariatet med en etat som kan gi Regelrådet nødvendig administrativ støtte. Vi mener at Innovasjon Norge og Konkurransetilsynet kan være aktuelle alternativer.

Rådgivende organ

Vi er enig i at Regelrådet bør være et rådgivende organ. Ordningen bør ikke bidra til uklarhet om at ansvaret for beslutningsgrunnlaget ligger hos den ansvarlige statsråd og etatsleder. Samtidig er det viktig å bygge opp en sterk politisk forankring til ordningen i departementene og etatene. I Sverige har under 1/3 av de konsekvensvurderingene som Regelrådet har vurdert som mangelfulle, blitt endret. Det tyder på at enten har ikke Regelrådet fungert som forutsatt eller så har myndighetene ikke gjort en god nok jobb.

Regjeringen og statsrådene må på en tydelig måte forplikte seg politisk til å forbedre mangelfulle konsekvensutredninger. Etatene og etatslederne må forpliktes gjennom tildelingsbrevene og de må følges opp i etatsstyringen.

Mandat

Vi støtter at Regelrådet kun skal granske forslag til regler som påvirker næringslivet. Vi er også enige i at rådet skal uttale seg om hele konsekvensvurderingen og ikke bare det som gjelder administrative kostnader.

Regelrådet bør, slik det er foreslått, kunne vurdere og uttale seg om målene med regelforslag kan oppnås til en relativt lav kostnad for næringslivet. Det sentrale bør likevel være selve konsekvensvurderingene. En konsekvensvurdering som ikke gir et tilfredsstillende grunnlag for å vurdere om målene kan oppnås til en rimelig kostnad for næringslivet, vil uansett måtte anses som mangelfull.

Det er naturlig at utredningsinstruksen er standarden som konsekvensvurderingene skal måles mot. Innenfor et slikt mandat, kan og bør Regelrådet sette kvalitetskrav til konsekvensvurderingene som ivaretar både «ånd og bokstav» i utredningsinstruksen.

Saksbehandling

Vi er enig i at Regelrådet skal ha en kontrollfunksjon og ikke en veiledningsrolle. Vi støtter derfor at regelforslag med konsekvensvurdering skal forelegges Regelrådet i høringsrunden og ikke i forkant av høringen. Det vil være viktig at Regelrådet faktisk klarer å komme med sine uttalelser i god tid før høringsfristen løper ut. Da får det også enda større betydning enn i dag at det ikke settes korte høringsfrister.

Det kunne være en fordel om departementet, etaten eller utredningsutvalget fikk mulighet til å forbedre sine konsekvensvurderinger på grunnlag av Regelrådets uttalelse før saken sendes på høring. Forhåpentligvis vil foreleggelse av forslag for Regelrådet i høringsrunden uansett virke disiplinerende på arbeidet med konsekvensvurderinger, og det vil fortsatt være mulig å forbedre svake konsekvensvurderinger før regelverk blir endret.

Resultatmåling

Offentlig tilgjengelig informasjon om hvordan departementene og etatene følger opp svakheter som Regelrådet påpeker, vil ha stor betydning for at Regelrådet skal bidra til bedre konsekvensvurderinger.

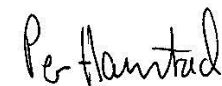
I lovsaker og andre saker som forelegges Stortinget, bør det redegjøres i stortingsdokumentene for svakheter som Regelrådets har påpekt og hvordan de er fulgt opp. Også i forskriftssaker bør det kommuniseres hva departementet eller etaten har gjort for å følge opp Regelrådets uttalelse. Forbedrede konsekvensvurderinger bør publiseres.

Regelrådet må offentliggjøre sine uttalelser både sammen med den aktuelle saken og på Regelrådets egen hjemmeside. I tillegg må Regelrådet lage en årsrapport som skal behandles av Stortinget. Årsrapporten må gi god informasjon om Regelrådets vurdering av kvaliteten på konsekvensvurderingene i de ulike departementer og etater og i hvilken grad påpekte svakheter har blitt fulgt opp med forbedrede konsekvensvurderinger. Regelrådet må få tilstrekkelig informasjon til å kunne rapportere om oppfølgingen.

Permanent Regelråd

Vi vil advare mot å opprette Regelrådet som en midlertidig prøveordning. Autoriteten til ordningen vil bli svakere når det er en prøveordning og ikke en permanent ordning. Det vil også bli vanskelig å rekruttere gode fagpersoner til sekretariatet. Vi mener det bør opprettes et permanent Regelråd fra starten av. Erfaringer fra oppstartsfasen bør gjennomgås etter relativt kort tid for å vurdere behovet for justeringer. En full evaluering av rådets arbeid og organisering bør gjennomføres når ordningen har fått virke en tid.

Med vennlig hilsen
Den norske Revisorforening



Per Hanstad
Adm. direktør



Harald Brandsås
Fagdirektør