

Justis- og
beredskapsdepartementet
Postboks 8005 Dep
0030 OSLO

Dato: 25.11.2015
Vår ref.: 14-802-5
Deres ref.:

Høringsvar – forslag om endringer i forskrift om instruks for Norsk Naturskadepool

Det vises til Justis- og beredskapsdepartementets høringsbrev og høringsnotat av 26. august 2015, med høringsfrist 26. november 2015.

Finans Norge støtter departementets forslag om å gjøre endringer i forskrift av 21. desember 1979 nr. 3420 om instruks for Norsk Naturskadepool (Instruksen). Finans Norge har enkelte merknader til de foreslåtte endringene, se pkt. 3 og 4. I tillegg ønsker Finans Norge en mindre endring i Instruksen § 16.

1. Nærmere om formålet med endringsforslaget – naturskadefondet som tellende solvenskapital

Naturskaderisikoen i Norge varierer både geografisk og over tid. Den norske naturskadeforsikringsordningen er i denne sammenheng en velfungerende ordning med en god risikoutjevnenende funksjon, som ivaretar forsikringstakernes behov på en hensiktsmessig måte.

Det er over tid opparbeidet naturskadefond i de enkelte selskapene. Naturskadefondene medregnes i dag delvis i selskapenes kapitalgrunnlag. Som departementet påpeker i sitt høringsbrev vil Naturskadepoolens krav mot et insolvent foretak i dag anses som en uprioritert konkursfordring, som først får dividende når massekrav, forsikringskrav og fortrinnsberettigede krav har fått full dekning. At det eksplisitt fastsettes at kravet er etterprioritert, vil da ikke ha noen reell betydning for Naturskadepoolen som ordning. Manglende regulering av prioritetsrekkefølgen kan imidlertid innebære at fondet ikke teller som solvenskapital. Vi er derfor enige med departementet i at det å opprettholde dagens

regler – uten å angi prioritetsrekkefølgen - ikke legger til rette for en hensiktsmessig utnyttelse av naturskadekapitalen.

Departementets forslag til endringer har som formål å legge til rette for medregning av fondene som tellende solvenskapital, og imøtekommer i hovedsak det avklaringsbehov Finanstilsynet ga uttrykk for i sitt notat av 19. juni 2014. Dersom Instruksen endres i tråd med forslaget, legger vi til grunn at selskapenes naturskadefond vil regnes som tellende solvenskapital, så fremt fondet tilfredsstiller kravene i Solvens II-forskriften § 6. Selskapene mener likevel at det ut fra ordlyden i Solvens II-direktivet og Solvens II-forskriften er nødvendig å regulere fondenes stilling i enhver avviklingssituasjon, se nærmere om dette i punkt 2.

Videre er vi enige i departementets uttalelse om at en klargjøring av naturskadefondenes stilling vil forebygge konkurranseskjevhet, ved å legge til rette for en ensartet tolkning og praksis hos de nordiske tilsynsmyndighetene. Like rammebetingelser for konkurrentene i det norske markedet er av stor betydning både for kundene, samfunnet og de respektive konkurrerende selskapene.

For selskapene er det videre viktig å påpeke at departementets forslag om endring av Instruksen - slik vi ser det – ikke vil ha negative effekter eller kan sies å være betenkelige hverken fra et samfunns-, kunde-, kreditor- eller selskapsperspektiv. Vi mener på den bakgrunn at formålet med forslaget medvirker til å gi bærekraftige rammebetingelser for den norske naturskadeforsikringsordningen.

2. Eierskap til fondet

Departementet foreslår at det i Instruksens § 11 fjerde ledd annet punktum presiseres at *"Fondet tilhører selskapet og skal utelukkende anvendes til dekning av framtidige naturskader"*.

Vi mener dette ikke er en realitetsendring, men på en presis måte nedfeller gjeldende rett eksplisitt også i instruksteksten. En slik presisering anses utelukkende positiv og et godt bidrag til Finanstilsynets avklaringsbehov, og vi har ikke nærmere kommentarer til dette punktet.

3. Avklaring av naturskadefondenes stilling ved avvikling

Ved valget mellom alternativ 1 og 2, mener vi at alternativ 1 er å foretrekke. Alternativ 1 ligger nærmest direktivteksten og den norske forskriftsteksten, adresserer Finanstilsynets tidligere uttrykte behov for avklaring rundt insolvenssituasjonen, og får tydeligere frem kravet til etterprioritet. Ved alternativ 1 oppnås også bedre harmoni med dekningsloven § 9-7 nr. 3.

Formålet med endring av Instruksen er at naturskadefondene skal kunne regnes som solvenskapital etter Solvens II-direktivet. Når Instruksen først skal endres, og for å sikre at formålet oppnås, er vi av den oppfatning at ordlyden i Instruksen bør legges så tett som mulig opp mot teksten i Solvens II-direktivet og Solvens II-forskriften.

Begrepet «winding-up» i artikkel 93 (1) (b) i Solvens II-direktivet er ikke begrenset til avvikling som følge av insolvens. Også andre former for tvungen avvikling, samt frivillig avvikling, er etter vårt syn dekket av begrepet. Heller ikke ordlyden i Solvens II-forskriften § 6 (1) b) er begrenset til å gjelde avvikling som følge av insolvens. Dette bør reflekteres i Instruksen.

Det sentrale poenget i direktivteksten er at naturskadepoolens krav mot selskapet må være etterprioritert både forsikringskrav og krav fra øvrige kreditorer, uansett årsaken til avviklingen. Kravet om at et kapitalelement skal være etterprioritert øvrige krav bygger på hovedhensynet bak Solvens II-regelverket, som gjelder beskyttelse av forsikringstakere og forsikrede. Hensynet til kreditorbeskyttelse er nedfelt i artikkel 93 (1) (b) i Solvens II-direktivet, som presiserer at kapitalen skal være etterstilt alle ordinære kreditorer. En måte å reflektere dette bedre, kan være å justere teksten i alternativ 1 slik at naturskadepoolens etterprioritet gjelder ved alle former for avvikling, og ikke bare ved avvikling som følge av insolvens.

Det understrekes at en justering av Instruksens ordlyd til å gjelde både frivillig og tvungen avvikling ikke medfører noen materiell endring hverken for naturskadepoolen eller forsikringstakerne. For naturskadepoolen vil det ikke ha noen praktisk betydning å være etterprioritert i en situasjon hvor et selskap avvikles som følge av andre grunner enn insolvens, men en slik regulering kan være av betydning for selskapenes mulighet til å regne naturskadefondene som solvenskapital. Vi er derfor av den klare oppfatning at en slik justering av alternativ 1 bør gjennomføres, og at det kan gjennomføres uten en ny høring.

Slik Instruksens § 11 sjette ledd nå er foreslått, brukes både begrepene «opphører» og «avvikling». Slik vi oppfatter det, er begrepene ment å ha samme innhold. Forskjellig ordbruk på like forhold er uheldig og egnet til å skape misforståelse. For å være tettest mulig på direktivteksten («winding-up»), og Solvens II-forskriften § 6 (1) b), foreslår vi at ordet «avvikling» benyttes.

Instruksens § 11 sjette ledd vil, for å reflektere ordlyden i Solvens II-direktivet og Solvens II-forskriften, kunne lyde som følger:

«Avvikles selskapet skal de samlede fond overføres vederlagsfritt til NP for fordeling blant deltakerne i henhold til utligningsgrunnlaget det året virksomheten avvikles. Første punktum gjelder både ved frivillig og tvungen avvikling. Overføringen skal likevel ikke finne sted før alle andre krav mot selskapet er dekket fullt ut».

4. Endring av terminologi

Departementet ber om tilbakemelding på om det er grunn til å endre terminologien i Instruksen ved å erstatte fondsbegrepet f.eks. med «selskapenes naturskadereserver». Vi stiller oss positive til en endring av terminologi. Dagens terminologi gir feilaktig inntrykk av at det eksisterer et samlet fond som er atskilt fra selskapets øvrige egenkapital.

Å bruke begrepet «reserver» vil likevel være uheldig, da «reserver» ofte brukes om avsetning til dekning av allerede inntrufne hendelser, mens ordningen med naturskadefond skal anvendes til dekning av både fremtidige ikke-inntrufne naturskader og ennå ikke fullt ut betalte skader. Slik sett kan begrepet «reserver» gi inntrykk av at naturskadefondene er en ordinær forpliktelse, og ikke egenkapital.

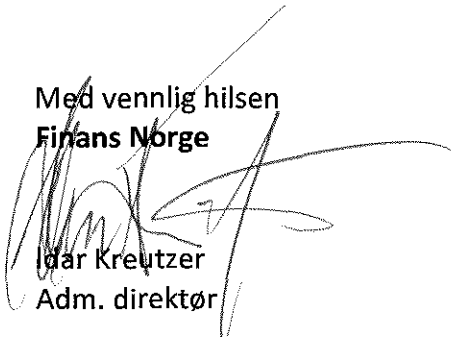
Vi er av den oppfatning at dersom et innarbeidet begrep skal endres, bør det søkes å oppnå størst mulig harmoni med regelverket for øvrig. Formålet med en endring må være å få klarere frem at selskapets naturskadefond er en del av egenkapitalen, både fra et solvens- og regnskapsperspektiv. Dersom Instruksen skal endres på dette punktet, foreslår vi derfor at begrepet «naturskadefond» endres til selskapenes «naturskadekapital».

5. Ønske om annen endring i Instruksen

Finans Norge vil ha behov for en mindre endring i Instruksen vedrørende rollen som forretningsfører. I gjeldende instruks § 16 fremgår det at det er Finansnærings Hovedorganisasjon (FNH) som er forretningsfører. FNH vil bli avviklet som medlemsforening ved utgangen av 2015 og det vil være Finans Norge som overtar denne rollen.

Vi ber derfor at forretningsfører i instruksens § 16 endres fra Finansnærings Hovedorganisasjon til Finans Norge i forbindelse med øvrige endringer i instruksens.

Med vennlig hilsen
Finans Norge



Idar Kreutzer
Adm. direktør