

**DET KONGELIGE
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT**

Helse- og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep
0030 OSLO

Deres ref.
201104777-/VAS

Vår ref.
201109130- /ÅST

Dato
20.03.2012

Høring - Revidert fastlegeforskrift

Vi viser til Helse- og omsorgsdepartementets brev av 29. desember 2011 med vedlegg.

Justisdepartementet har følgende merknader:

I punkt 5.10 (side 67-69) konkluderer Helse- og omsorgsdepartementet med at en beslutning om å holde tilbake per capita-tilskudd dersom fastlegen ikke oppfyller kravene i regel- og avtaleverk, jf. forslaget til § 36 første ledd i fastlegeforskriften, ikke vil være et enkeltvedtak.

Etter Justisdepartementets syn er det mye som taler for at en avgjørelse om å holde tilbake tilskudd vil være et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav a) og b). Dette vil bero på om avgjørelsen er «bestemmende for rettigheter og plikter til bestemte personer», og om avgjørelsen må anses som «utøvelse av offentlig myndighet».

Som HOD påpeker i høringsnotatet må det legges til grunn at inngåelse og oppsigelse av fastlegeavtale vil være enkeltvedtak, jf. Høyesteretts uttalelse i Rt. 2007 s. 193 som gjaldt Oslo kommunes oppsigelse av driftsavtaler med manuelle terapeuter etter kommunehelsetjenesteloven § 4-1. Høyesterett uttalte følgende (dommen avsnitt 31):

«Kommunen og ankemotparten er også enige om at inngåelse og oppsigelse av driftsavtale etter kommunehelsetjenesteloven er enkeltvedtak i forvaltningslovens forstand. Jeg er enig i dette, og viser til at driftsavtaler etter

kommunehelsetjenesteloven § 4-1 er ledd i offentlig styring av et knapphetsgode som er bestemmende for rettigheter til bestemte personer, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav a og b.»

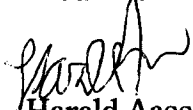
Vi viser også til Rt. 2009 s. 1319. Som HOD videre påpeker, innebærer ikke dette at enhver regulering av avtaleforholdet mellom partene vil være et enkeltvedtak. HOD viser i denne sammenheng til Sivilombudsmannens uttalelse i sak 2008/1498 som gjaldt søknad om permisjon fra en fysioterapeut som hadde driftsavtale med kommunen. Sivilombudsmannen konkluderte med at dette ikke ville være et enkeltvedtak, og viste blant annet til at avslag på søknad om permisjon fra tilsatte i kommunen ikke ville regnes som enkeltvedtak, jf. fvl. § 2 annet ledd.

Etter vårt syn skiller en avgjørelse om å holde tilbake per capita-tilskudd seg klart fra en avgjørelse om å nekte permisjon.

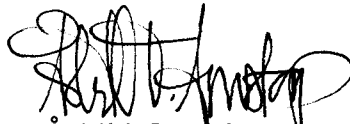
Per capita-tilskuddet utgjør ifølge høringsnotatet ca. 25 % av inntektene til fastlegene. Et vedtak om å holde tilbake per capita-tilskudd vil være relativt inngripende overfor den det gjelder. Det faktum at det er snakk om en forskriftsregulert avgjørelse, taler også for at det anses som et enkeltvedtak.

I høringsnotatet legger HOD til grunn at det er behov for saksbehandlingsregler for å ivareta legens rettssikkerhet i forbindelse med en avgjørelse om tilbakeholdelse. Det foreslås derfor at kommunen må gi et forhåndsvarsel med en frist for å rette forholdet før det treffes avgjørelse om tilbakeholdelse av tilskudd, at legen gis en rett til å imøtegå kommunens argumenter, og at det innføres en klageadgang. Etter vårt syn taler også behovet for denne type regler for at avgjørelsen bør anses som et enkeltvedtak. Når konklusjonen fremstår som såpass tvilsom, og man uansett ønsker å ha slike saksbehandlingsregler, anser vi under enhver omstendighet at det vil være mest hensiktsmessig å la forvaltningslovens bestemmelser om enkeltvedtak gjelde.

Med hilsen



Harald Aass
fagdirektør



Åshild Tveit Arnstorp
rådgiver