
Fra: Eva Rogneflåten [mailto:rognefl@online.no]

Sendt: 12. september 2014 12:43

Til: Postmottak HOD

Emne: Høring - forslag om å fjerne henvisning fra fastlege når kvinner begjærer abort - fra Eva Haga Rogneflåten

Viktighet: Høy

Høring – forslag om å fjerne henvisning fra fastlege når kvinner begjærer abort

Viser til høringsbrev av 27.06.2014 om **å fjerne henvisning fra fastlege når kvinner begjærer abort. I høringsbrevet åpnes det for at også de som ikke står på høringslista kan gi høringsuttalelse. Jeg takker for denne muligheten, og gir med dette mitt syn på saken. Jeg ber departementet om å registrere dette brevet som en egen høringsuttalelse.**

Først og fremst. Tusen takk for at dere henla forslaget om å innføre et nytt prinsipp i helsevesenet – nemlig at helsepersonells personlige anliggender skal trumfe pasientenes rettigheter.

Allikevel synes jeg ikke vi er i havn, og da spesielt på et par punkter.

Tilsyn.

For å sikre etterlevelse av regelverket, har departementet anmodet Statens helsetilsyn om å gjennomføre en egnet tilsynsmessig oppfølging av praksis når det gjelder begjæring om abort og lovstridig reservasjon av samvittighetsgrunner høsten 2016.

Protestene mot det tidligere forslaget var nettopp at det IKKE skal være finnes leger i førstelinjetjenesten som bedriver selvtekt og tar seg til rette med lovstridig henvisningsnekt. Departementet har ikke svart tilfredsstillende på hvorfor dette tilsynet ikke kan komme umiddelbart og da spesielt på allerede kjente saker (bl.a. Sykkylven og Åseral). Allerede i 2011 var det tydeliggjort fra departementet sin side at slik henvisningsnektingspraksis er lovstridig.

Viser for øvrig til mitt forrige hørings svar av 14.04.2014 -

<http://www.regjeringen.no/nb/dep/hod/dok/hoeringer/hoeringsdok/2014/horing---reservasjonsordning-for-fastleg/horingsuttalelser.html?id=749565>

Kommunikasjon innen helsevesenet

Norges Kristelige Legeforening skriver i sin høringsuttalelse: *«Problemet oppstår når legen skal sende disse papirene til sykehuset da denne forsendelsen vil bli oppfattet som en henvisning.»* Med et slikt bakteppe er det grunn til å IKKE lage uklare regler. Når også KrF stiller spørsmålsteget ved om dette høringsbrevet er gyldig, da de anser at dette er i strid med gjeldende avtale, må jeg få spørre om HVA vi egentlig skriver høringsuttalelse om. Høringsbrevet eller avtalen? I Vårt Land kunne vi lese – Det er rett og slett slik at høringen ikke gjelder, kun avtalen med KrF?

– Avtalen gjelder, og en høring er en høring. Om de har skrevet feil, eller formulert seg litt krøkkete i høringen, så er det avtalen som gjelder. Det er klinkende klart, sier Bollestad.

Helseminister Høie hadde ikke anledning til å kommentere saken i går.

<http://www.vl.no/samfunn/full-strid-om-reservasjonsl%C3%B8sning-1.92538>

Uansett må det være klinkende klart AT fastleger skal gjøre jobben de er satt til av fellesskapet uten å blande inn sitt eget personlige anliggende i konsultasjonene. Fastlegeavtalen er jo nettopp inngangen til resten av helsevesenet og dersom det sitter folk der som ikke gir pasientene det pasientene har krav på, må dette få følger for ansettelsesforholdet.

Viser til pkt 5.1 side 12 i høringsnotatet:

«Fastlegen skal ikke henvise kvinnen til spesialisthelsetjenesten, men lage en skriftlig sammenfatning av anamnese og kliniske funn som sendes til spesialisthelsetjenesten sammen med kvinnens krav om abort. Dersom kvinnen foretrekker det, kan kravet og den skriftlige sammenfatningen sendes med kvinnen, som selv bestiller time.»

På dette punktet er jeg enig med Pasient- og brukarombodet som skriver: *«Ei kvinne kan kontakte spesialisthelsetenesta direkte og krevje abort. Dersom kvinna vel å kontakte fastlegen, er Pasient- og brukaromboda skeptisk til at spørsmål om kven som skal sende dei aktuelle dokumenta til spesialisthelsetenesta kan bli eit tema til diskusjon mellom lege og pasient.»*

Vi veit at det er i overgangane mellom dei ulike helsetenestene det er størst fare for at feil og svikt i samhandlinga kan skje. Pasient- og brukaromboda erfarer og at det er fare for mistydingar og kommunikasjonssvikt mellom helsepersonell og pasient i situasjonar der pasienten opplever å vera i krise. Det som er ei daglegdags oppgåve for helsepersonellet er ein situasjon som er ny og krevjande for pasienten. I dette ligg utfordringa at helsepersonellet må ta høgde for dette i kommunikasjonen med pasienten. Mistydingar og kommunikasjonssvikt mellom pasienten og legen kan få det utfallet at kravet om abort ikkje vert sendt spesialisthelsetenesta. Kvinna trur legen sender dokumenta, medan legen trur kvinna sender dokumenta. Denne faren kan ein ved enkle grep unngå. Fastlegen må ha ansvaret for å sende dokumenta vidare når ei kvinne har kontakta legen for bistand til å setje fram krav om abort. Kvinna bør få kopi av den skriftlege samanfatninga.»

Konklusjon:

Fastlegen må ha ansvaret for å undersøke og samtale med kvinnen om inngrepet og pasientrettigheter. Fastlegen skal skrive anamnese og videresende de aktuelle dokumentene til spesialisthelsetjenesten. Kvinna skal få kopi av den skriftlige sammenfatninga.

Tilsynet må komme umiddelbart og være reelt og oppfølgende.

Med vennlig hilsen

Eva Haga Rogneflåten

Brussel, 12.09.2014