



Nærings- og handelsdepartementet

Postboks 8014 Dep.  
0030 OSLO

Deres ref.: 200903360-2/CGL  
Vår ref.: 07/00253-6  
Prosjekt: 0012.30

Trondheim 09.11.09

## **FORSLAG TIL FORSKRIFT TIL DEN NYE MINERALLOVEN**

Norges geologiske undersøkelse (NGU) viser til Nærings- og handelsdepartementets brev av 14.09.09 om denne saken. NGU har noen kommentarer til enkelte paragrafer i forskriften, samt en argumentasjon for at det bør kunne pålegges mineralselskaper å sende inn en sluttrapport ved avsluttet gruvedrift.

### **1 Paragrafer i forskriften**

#### **§ 1-2 Undersøkellesområdet form og størrelse**

Undersøkellesområdets form foreslås i høringsnotatet å være firkantet med rette vinkler og sider parallelt med hovedaksesystemet i UTM 711. Ved å fravike kravet om parallellitet vil en oppnå enklere form på undersøkellesområdet, og unngå oppdeling i mange trappetrinnsområder når undersøker vet at forekomsten har en utstrekning som har en vinkel til hovedaksene. Det kan her også nevnes at kravet om parallellitet ikke kreves for dagens utmål og framtidens utvinningsområder.

NGU foreslår at kravet om parallellitet fjernes fra § 1-2.

#### **§ 1-4 Rapportering ved undersøkelse av statens mineraler**

*Pkt 6, prøvemateriale/prøvebeskrivelse.* Det foreslås at første setning i pkt 6 endres til: "Koordinatfestet borelogg med tilhørende analyser og prøvebeskrivelse." Det har neppe noen hensikt å ta med prøvemateriale her slik det er foreslått i forskriften.

*Pkt 6, borehull.* Det er svært viktig at borehull/borekjerner er nøyaktig koordinatfestet. Her er det i flere tilfeller mangler ved de borekjernene som nå er lagret ved det nasjonale borekjernelageret. NGU foreslår at andre setning i pkt 6 endres til "Profiler som koordinatfester borehullene."

*Pkt 6, borekjerner.* Det er viktig at det nå blir en hjemmel for innhenting av borekjerner etter undersøkelser av statens mineraler. NGU mottar avleverte borekjerner, men bør også være med på å vurdere hva som skal lagres. NGU foreslår at tredje setning i pkt 6 deles i to, og bør utformes slik. Borekjerner skal leveres til Norges geologiske undersøkelse (NGU) sitt nasjonale borekjernelager. Direktoratet for mineralforvaltning bestemmer utvalget av borekjerner i samarbeid med NGU og etter forslag fra undersøker.

*Pkt 6, bore eller bor.* Her brukes både "bore-" og "bor-" i de sammensatte ordene med disse forstavelserne. Det er kanskje best å bruke bare en av de to.

*Første avsnitt etter pkt 1-8.* De to siste setningene på s. 4 bygger på en misforståelse. En pdf er et digitalt bilde og representerer et svært begrenset framskritt. Undersøkeren har, i de aller fleste tilfellene, alle data i digital form og det vil være av stor nytteverdi for nye interessenter og for NGU om materialet ble levert i

standard software for Windows eller GIS systemer. Et slikt krav vil være et viktig bidrag til ambisjonen om gjenbruk av resultatene slik som omtalt på s. 5.

NGU foreslår at andre setning i første avsnitt etter pkt 1-8 gis følgende utforming: "Direktoratet for mineralforvaltning kan kreve at undersøkelsesrapporter, kart og geofysiske målinger kan utleveres i digital form som er kompatibel med standard pc-programvare og harmonisert med internasjonale standarder. Det medfører at koordinatfestede digitale måldata leveres i digital form som er kompatibel med standard GIS systemer. Egne avtaler for slike leveranser kan utarbeides."

*Nasjonalt borekjernelager.* Selv om det ikke direkte har med utformingen av forskriftsteksten, vil NGU nevne at lageret på ca 1000 m<sup>2</sup> og som inneholder ca 600.000 meter borekjerner, på det nærmeste er fullt. Det vil derfor relativt snart bli behov for en viss økning av lagerkapasiteten.

### **§ 2-2 Utvinningsområdet**

Her argumenteres det på s. 6, andre avsnitt med at "*Etter departementets vurdering bør loven være utformet slik at det holder å utstede en utvinningsrett for å dekke en forekomst. Basert på erfaringene med bergverksloven foreslår departementet at størrelsen utvides til 1 km<sup>2</sup>,--*".

Et utvinningsområde på 1 km<sup>2</sup> synes å være for lite hvis området skal omfatte den aktuelle forekomsten, da det er sannsynlig at framtidige utvinningsområder ofte kan bli større enn det som har vært vanlig tidligere. Hvis teksten i § 2-2 skal opprettholdes må argumentasjonen på s. 6 endres.

Alternativet er at en i § 2-2 andre avsnitt sløyfer andre setning hvor det heter "Området skal ikke være større enn 1 km<sup>2</sup>."

### **§ 3-1 Rapportering ved drift**

Selv om det har gått relativt greit å få inn opplysningene til mineralstatistikken mener NGU at det er viktig at det nå blir en hjemmel for å innhente en årlig driftsrapport (mineralstatistikk), og at samarbeidet med Bergvesenet på dette området videreføres gjennom det nye Direktoratet for mineralforvaltning.

I forslaget til forskrift framgår det at "*rapporten skal minst opplyse om uttakets størrelse siste år, antall ansatte og omsetning.*" I de siste årene er det bl.a. på basis av dialog med Bergindustriens fellesekretariat innhentet noen flere opplysninger enn dette. NGU regner med at det vil være aktuelt også i årene framover.

### **§ Årsavgift for undersøkelsesrett**

Så langt mulig bør årsavgiften til staten for undersøkelsesrett harmoniseres med avgiftene i nabolandene. Det bør ikke være mer kostbart å undersøke i Norge enn i nabolandene Sverige og Finland.

## **2 Plikt for mineralselskaper til å sende inn sluttrapport ved avsluttet gruvedrift**

Departementet har i forslaget til forskrift ikke foreslått en slik plikt, men ber i høringsbrevet om synspunkter på en slik plikt.

Etter NGUs vurdering er det viktig at Direktoratet for mineralforvaltning kan kreve en sluttrapport ved avsluttet gruvedrift. Det er ikke behov for en slik rapport ved avslutningen av alle uttak av mineralressurser, men den er nødvendig ved større forekomster hvor det er mulighet for ny drift når rammebetingelser endres.

Eksempler på forekomster hvor god dokumentasjon av status ved nedleggelse av drift har vært viktig i forbindelse med gjenåpning er bl.a. Bidjovagge i Kautokeino kommune og forekomstene ved Bjørnevattn i Sør-Varanger kommune. Sluttrapport manglet etter driften på Ulverygg-forekomsten i Kvalsund kommune, og det krever en god del ressurser i etterkant å kartlegge status når ny vurdering av drift gjøres. Et framtidig eksempel kan være Bruvann-forekomsten i Ballangen kommune.

NGU foreslår derfor at kapittel 3 får overskriften "Rapportering ved drift og avsluttet drift", og at det innføres en ny § 3-2 "Rapportering ved avsluttet drift" med følgende tekst: "Direktoratet for mineralforvaltning kan kreve at det leveres en sluttrapport etter avsluttet gruvedrift. Rapporten bør omfatte informasjon om forekomstens geologi, mineralogi og gjenværende ressurser."

Med hilsen

Morten Smelror  
Adm. direktør

Amund Rein  
Utredningsleder