

[Type text]

## HUMANITARIAN IMPACT OF NUCLEAR WEAPONS

### WORKING SESSION II

#### ARGENTINA

Statement by Gustavo Ainchil. MFA

Sra. Co Presidente

En primer lugar deseo expresar nuestro agradecimiento a Noruega por la convocatoria y la hospitalidad, y a los diferentes panelistas por sus intervenciones, no solamente por la información que nos han provisto sino también por la pasión y el sentido moral que nos han transmitido.

En las presentaciones hemos visto las consecuencias de las dos ocasiones en que se usaron las armas nucleares en un conflicto. También se han hecho referencias a las pruebas de armas nucleares y sus consecuencias, incluso a la reciente prueba de Corea del Norte, que mi país ha condenado enérgicamente.

En particular se han analizado con detalle las terribles consecuencias inmediatas y también de largo y mediano plazo de las explosiones nucleares en la vida y la salud humanas, en el medio ambiente y en el campo socio económico.

De las presentaciones durante la apertura también ha surgido que nunca será posible prepararnos para afrontar las amplias y destructivas consecuencias de las armas nucleares. Mañana escucharemos más sobre este punto.

Sra. Co Presidente

Frente a estos factores innegables que hemos venido considerando vemos que, desde el punto de vista estrictamente formal, todavía existen países que se han reservado el derecho de emplear armas nucleares. Esa categoría incluye a las cinco potencias nucleares que reconoce el Tratado de No Proliferación, y a los tres estados que no adhirieron al TNP y por ende nunca renunciaron a esas armas. También tenemos el caso de países que han alcanzado o procuran alcanzar las armas nucleares en violación del Tratado de No Proliferación.

No obstante los argumentos de todos esos países, desde el punto de vista de las enormes y desastrosas consecuencias de las armas nucleares que hemos analizado, debemos preguntarnos si es posible aún afirmar que hay estados que tienen el derecho de emplear o desarrollar armas nucleares.

En una de las intervenciones de los panelistas se nos presentó un mapa indicando cuales eran los países poseedores de armas nucleares. Aunque no fue mencionado, el mapa también mostraba también a los países que tienen alianzas militares con países poseedores de armas nucleares y que están protegidos por el paraguas nuclear de otros, y asimismo identificaba las zonas libres de armas nucleares.

Desde nuestra perspectiva a ese mapa le faltaba mostrar otra categoría de países, que son aquellos que viven amenazados por las armas nucleares de otros estados.

[Type text]

En la vida internacional luego de la Guerra Fría vemos que entre los países, lógicamente, subsisten distintos puntos de vista, e incluso conflictos en temas políticos, económicos o territoriales, que deben ser solucionados por medios pacíficos. Esas disputas pueden incluir a estados que poseen armas nucleares y estados que no las poseen.

En ese sentido, resulta sorprendente e inaceptable que estados no poseedores de armas nucleares continúen siendo amenazados por países poseedores de armas nucleares, sea de manera directa o de manera implícita, como la negación a confirmar o no la presencia de esas armas de aniquilación en zonas desnuclearizadas.

La Argentina desea apoyar el enfoque de esta Conferencia, que aborda el tema de las armas nucleares de manera igualitaria, teniendo en cuenta solamente sus consecuencias, sin importar quien las posea. Al respecto, entendemos que es muy importante que este esfuerzo se proyecte en el futuro con miras a contribuir a la eliminación total de esas armas de muerte.

Muchas gracias