

7.07.94

PROTOKOLL 5/94

Møte i Bedriftsdemokratineemndas arbeidsutvalg 5. juli 1994.

Til stede: Gudmund Knudsen
Ragnhild M. Hagen
Amhild D. Gjønnes

Fra sekretariatet: Gro Granden

Møtet varte fra 13 00 til 14 30.

Vedtak ble truffet i følgende saker:

Sak 2/94 As Grand Hotel

Sak 4/77 Helgeland Bilruter AS

1. Sak 2/94 AS Grand Hotel

Arbeidsutvalget viste til selskapets søknad av 14. mars 1994 om opphør av ordningen med bedriftsforsamling med virkning fra 10. april 1994. Arbeidsutvalget viste videre til senere korrespondanse med representanter for AS Grand Hotel og Grand Hotel Driftsselskap AS i påvente av en skriftlig redegjørelse om bedriftsdemokratiordningen i Grand Hotel Driftsselskap AS, søknad fra Husforeningen ved klubbformann Svartås av 13. april 1994 om bedriftsforsamling i Grand Hotel Driftsselskap AS og brev av 24. juni 1994 fra Grand Hotel Driftsselskap AS om at det vil bli etablert bedriftsforsamling i selskapet på førstkommende generalforsamling.

Arbeidsutvalget la til grunn at AS Grand Hotel etter det som er opplyst i søknaden i henhold til avtale av 31. januar 1994 ikke har hatt ansatte etter 10. april 1994 da ansettelsesforholdet for samtlige ansatte gikk over til Grand Hotel Driftsselskap AS som er et selskap eid av Rica Hotell- og Restaurantkjede AS. Det er i denne situasjonen lite praktisk å anvende forskriftenes § 7 femte ledd om at bedriftsforsamlingen kan treffe vedtak om at ordningen med bedriftsforsamling skal opphøre dersom selskapet i de tre siste regnskapsår gjennomsnittlig har hatt mindre enn 200 ansatte. Ettersom forutsetningene for å opprettholde bedriftsforsamlingen ikke er til stede, antar arbeidsutvalget at det med hjemmel i § 8-18 siste ledd bør gjøres unntak fra plikten til å ha bedriftsforsamling.

Arbeidsutvalget forutsetter at generalforsamling blir avholdt og bedriftsforsamling etablert så snart som praktisk mulig og i forståelse mellom partene.

Arbeidsutvalget fattet slikt vedtak:

" I medhold av aksjeloven § 8-18 siste ledd, jf forskrifter gitt ved kongelig resolusjon av 10. desember 1976 og nemndas vedtak av 25. februar 1994 om

delegasjon av nemndas myndighet, godkjenner arbeidsutvalget at bedriftsårsamlingen ved AS Grand Hotel opphører med virkning fra 10. april 1994."

2. Sak 4/77 Helgeland Bilruter AS

Arbeidsutvalget viste til klage av 20. april 1994 fra Norsk Rutebilarbeiderforbund avdeling 26, ved formann Odd A. Sjøberg og valgstyrets redegjørelse datert 27. april og 20. juni 1994. Klagen refererer seg til gjennomføringen av valg 8. april 1994 av og blant de ansatte av ett medlem til styret i Helgeland Bilruter AS.

Arbeidsutvalget fant at klageren er klageberettiget og har rettslig klageinteresse og at klagen er fremsatt i rett tid, jf. forskriftenes § 43 annet og tredje ledd. Arbeidsutvalget fant derfor å kunne behandle valgklagen.

Klagen begrunnes med at forskriftenes § 12 niende ledd, tredje punktum, ikke er fulgt da det godkjente forslaget ikke ble kunngjort senest syv dager før valgdagen. Klageren fremholder at de godkjente forslag på kandidater første ble kunngjort to dager før valgdagen, ved oppslag om kvelden den 6. april i selskapets avdeling på Mo og at den korte fristen kan ha hatt betydning for valgets utfall.

Valgstyret har fremlagt to "interninfo" om gjennomføringen av valget, herunder kunngjøring av kandidater datert 23. mars 1994. I følge valgstyrets redegjørelse skulle "interninfo" av 23. mars 1994 normalt vært på oppslagstavlene i ruteområdet innen 25. mars 1994. Valgstyret fremholder videre i sin redegjørelse at dette er bekreftet. Etter anmodning fra arbeidsutvalget opplyste valgstyret v/Smedseng i telefax av 6. juli 1994 at en av sjåførene har bekreftet å ha sett oppslag på tavlen på Mo i dagene før påske, sannsynlig 28. eller 29. mars 1994. Arbeidsutvalget bemerket at det er motstridende opplysninger om hva som faktisk har skjedd, men utvalget fant etter omstendighetene å legge til grunn valgstyrets fremstilling om at de godkjente forslag på kandidater ble kunngjort 25. mars 1994..

Arbeidsutvalget konstaterte at klage datert 29. april 1994 fra Norsk Rutebilarbeiderforbund, avdeling 78, ved sekretær Bjørn Richter Jansen, er avvist av valgstyret som for sent innkommet, jf. forskriftenes § 43 tredje ledd.

Arbeidsutvalget fattet slikt vedtak :

"I medhold av aksjeloven § 8-17 femte ledd, jf. forskrifter gitt ved kongelig resolusjon av 10. desember 1976 og nemndas vedtak av 25. februar 1994 om delegasjon av nemndas myndighet, tas ikke klagen av 20. april 1994 fra Norsk Rutebilarbeiderforbund avdeling 26, ved formann Odd A. Sjøberg, over valg av ett av de ansattes styremedlemmer i Helgeland Bilruter AS til følge."

3. Sak 14/80 AS Oslo Sporveier

Sekretæren viste til samtale med nemndas leder 1. juli 1994 og reiste spørsmål om arbeidsutvalget anså henne for å være inhabil med hensyn til å tilrettelegge

grunnlaget for arbeidsutvalgets behandling av saken og utføre sekretærfunksjonen i den videre saksbehandling. Arbeidsutvalget fant at sekretæren ikke var å anse som inhabil i saken.

Arbeidsutvalget viste til oversendelse av 30. juni 1994 fra Kommunal- og arbeidsdepartementet med anmodning om Bedriftsdemokratinemndas vurdering av brev fra AS Oslo Sporveier av 1. juni 1994 om valg av de ansattes representanter til styret i selskapet. Arbeidsutvalget viste også til nemndas vedtak 29. november 1983 i sak 14/80 AS Oslo Sporveier.

Bedriftsdemokratinemnda fattet 29. november 1983 slikt vedtak:

"I medhold av aksjelovens § 8–18, jfr. forskrifter gitt ved kongelig resolusjon 10. desember 1976, godkjenner nemnda at bedriftsforsamlingen i A/S Oslo Sporveier velger styret i A/S Oslo Sporveier etter følgende valgordning:

1. De ansattes medlemmer av bedriftsforsamlingen velger de ansattes to medlemmer med varamedlemmer til styret for A/S Oslo Sporveier. Valget foretas som alminnelig flertallsvalg.
2. Aksjonærenes medlemmer av bedriftsforsamlingen velger aksjonærenes fem medlemmer med eventuelle varamedlemmer til styret for A/S Oslo Sporveier. Valget foretas som alminnelig flertallsvalg.
3. Styrene i A/S Holmenkollbanen og A/S Ekebergbanen velges i henhold til aksjeloven av generalforsamlingene i de to selskapene. Nemnda er inneforstått med at de to styremedlemmer med varamedlemmer i styret for A/S Oslo Sporveier som er valgt av de ansattes medlemmer i bedriftsforsamlingen også velges som styremedlemmer og varamedlemmer til styrene for A/S Holmenkollbanen og A/S Ekebergbanen.
4. For øvrig gjelder lovens og forskriftenes alminnelige regler.
5. Vedtaket gjelder inntil videre, jfr. forskriftenes § 5, åttende ledd flg."

Arbeidsutvalget konstaterte at forutsetningene for nemndas vedtak av 29. november 1983 er endret både når det gjelder den særskilte valgordning som er fastsatt i vedtakets punkt 1 og 2, og når det gjelder de organisatoriske og selskapsrettslige forhold som er lagt til grunn for vedtakets punkt 3. Aksjeloven § 8–20 første ledd og forskriftene § 37 åpner, etter aksjelovens § 8–20 ble endret ved lov 10. juni 1988 nr. 44, for at halvparten av de medlemmene som er valgt av og blant de ansatte, kan kreve at styrets medlemmer velges av de aksjonærvalgte og de ansattevalgte gruppevis. Når det gjelder vedtakets punkt 3 om at nemnda er inneforstått med at de to styremedlemmene som velges av de ansattes representanter i AS Oslo Sporveiers bedriftsforsamling – også velges til styrene i AS Holmenkollbanen og AS Ekerbergbanen, er de to sistnevnte selskaper nå fusjonert inn i AS Oslo Sporveier.

I henhold til forskriftenes § 5 syvende ledd, gjelder nemndas vedtak for ubestemt tid – med mindre nemnda i det enkelte tilfelle har fastsatt noe annet.

Arbeidsutvalget var av den oppfatning at endring og oppheving av nemndas vedtak av prinsipielle grunner og i overensstemmelse med nemndas praksis, skal forelegges nemnda til behandling i henhold til forskriftene. Det er derfor etter arbeidsutvalgets oppfatning prinsipielt uheldig å anse nemndas vedtak som uten videre falt bort på grunn av lovendring.

I henhold til forskriftenes § 5 åttende ledd, kan nemnda til en hver tid av eget tiltak trekke godkjenning av unntak tilbake dersom forutsetningene ikke oppfylles eller forholdene har endret seg. Arbeidsutvalget var av den oppfatning at i dette konkrete tilfelle synes forutsetningen for vedtaket å være endret på en slik måte at gode grunner kan tale for å oppheve ordningen i medhold av forskriftenes § 5 åttende ledd. Arbeidsutvalget fant imidlertid at det på grunnlag av departementets oversendelse likevel ikke hadde tilstrekkelig grunnlag til å treffe et slikt vedtak av eget tiltak.

Arbeidsutvalget viste til forskriftenes § 5 niende ledd, om at selskapet, et flertall blant de ansatte eller lokal fagforening hver for seg kan søke nemnda om at et vedtak om unntak blir opphevet eller endret. Arbeidsutvalget anbefalte Kommunal- og arbeidsdepartementet å informere AS Oslo Sporveier om adgangen til å søke unntaket opphevet eller endret.

Arbeidsutvalget bemerket for øvrig at det kan synes som om AS Oslo Sporveiers problemstilling når det gjelder bedriftsforsamlingens valg av styret bygger på en forutsetning om at en tredjedel av de ansattevalgte ved gruppevis valg kan kreve forholdstallsvalg innen gruppen. Arbeidsutvalget ga uttrykk for at det ikke er gitt at loven og forskriftene kan forstås slik og la til grunn at tolkningen av aksjelovens regler om gruppevis valg og eventuelt nærmere vilkår for når valget innenfor den enkelte gruppe kan kreves avholdt som forholdstallsvalg, bør søkes avklart.

Arbeidsutvalget anmodet nemndas leder om å meddele departementet utvalgets oppfatning.