

Utg. jnr. 0700170
Oslo, 31.oktober 2007

200704381-42

ARBEIDS- OG INKLUDERINGSDEPARTEMENTET
MOTTATT
01 NOV 2007

Det Kongelige Arbeids- og Inkluderingsdepartement
Postboks 8019 Dep

0030 OSLO

Deres ref.: 200704381-/JOV

Vedr. høring – Forslag om innføring av aktivitets- og rapporteringsplikt i diskrimineringsloven og i tilgjengelighetsloven mv.

Vi viser til departementets brev av 17.9.2007 og avgir i det følgende Finansnæringens Arbeidsgiverforenings (FA) høringssvar.

FA går imot både forslaget om å innføring av aktivitetsplikt i diskrimineringsloven for så vidt angår etnisitet, religion mv. og forslaget om rapporteringsplikt på dette området, samt forslaget om innføring av rapporteringsplikt når det gjelder tiltak osv. i relasjon til nedsatt funksjonsevne.

Tiltakene vil utgjøre en administrativ og økonomisk byrde for bedriftene. Vi stiller i denne forbindelse spørsmålsteget ved Econs kostnadsberegninger. De er forbundet med usikkerhetsmomenter og er i en viss grad basert på antagelser.

FA tror tiltakene vil ha liten effekt sett i forhold til den belastning de medfører for bedriftene. Det er fare for at aktivitetsplikt og rapporteringsplikt etter noen år vil bli preget av rutinepregede gjentakelser uten reelt innhold. Vi ser allerede tegn til dette når det gjelder kjønnsdiskriminering. Standardformuleringene i årsberetningene om at virksomheten ikke forurensar det ytre miljø er et annet eksempel på rapporteringspålegg som utvikler seg til en pliktøvelse uten innhold. Dessuten blir det etter hvert så mange områder med aktivitets- og redegjørelsesplikt at håndhevingen kan bli illusorisk.

Forslagene gjør organisasjonene til vakthunder i praksis. Det hjelper ikke at det av høringsnotatet fremgår at aktivitetsplikten for organisasjonene ikke innebærer en plikt til å overvåke at medlemmene oppfyller aktivitetsplikten. Organisasjonens aktivitet overfor medlemmene vil lett kunne oppfattes som overvåking. Vi er en medlemsorganisasjon som er avhengig av frivillig tilslutning, og ønsker da i minst mulig grad å måtte bruke pekefingeren mot medlemmene.

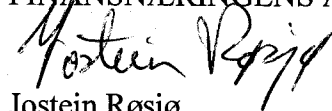
FA mener rapporteringskravene ikke naturlig hører hjemme i årsberetningene. Disse er ment for andre formål.

En ytterligere årsak til FAs syn, er at det er ferd med å bli ganske mye at denne type aktivitets- og rapporteringsregelverk. Formålet i de aktuelle forslagene er for så vidt gode og samfunnsnyttige, men det finnes mange andre formål som er minst like beskyttelsesverdige. Det vil være uheldig dersom det utvikler seg en tendens til at gode formål som er i fokus skal resultere i stadig nye aktivitets- og redegjørelsesplikter for næringslivet. Det kan synes som det allerede har dannet seg en slags mal for hva slags regelverk som kan benyttes. Av andre gode formål kan f. eks. tenkes CO2- reduksjon, helsefremmende tiltak, bekjempelse av rusmisbruk, beholde senioren lenger i arbeid osv. Det er god grunn til å anta at de i høringsnotatet forslåtte områdene ikke blir de siste hvor modellen med aktivitets- og rapporteringsplikt søkes benyttet, og spørsmålet blir da hvor går grensen for å påføre bedriftene stadig nye plikter som ligger utenfor deres naturlige virksomhetsområde.

Det er ikke forsøkt med frivillige tiltak i næringslivet når det gjelder å hindre diskriminering på grunn av etnisitet, religion og nedsatt funksjonsevne. FA mener det i første omgang bør forsøkes med frivillige tiltak for å se hvilken effekt dette gir. Hva om man istedenfor regler som har preg av pisk forsøker regler som belønner virksomheter som iverksetter tiltak som motvirker diskriminering på de aktuelle områdene. Dette kan være økonomiske eller andre incentiver.

Med hilsen

FINANSNÆRINGENS ARBEIDSGIVERFORENING



Jostein Røsjø
adm. direktør



Nils P. Brahde
advokat