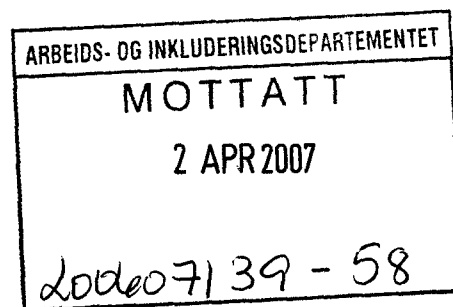




Forum for Arbeidstrening



✓/ ALF as  
v/ Leder i FFA  
Postboks 3941  
5835 Bergen

Arbeids- og Inkluderingsdepartementet  
Postboks 8019 Dep  
0030 Oslo

Bergen 27.03.07

## **Forslag om kvalifiseringsprogram med tilhørende stønad i nytt kapittel 5A i Sosialtjenesteloven – kommentarer fra FFA.**

Forum For Arbeidstrening ble dannet av ansatte fra ulike arbeidstreningvirksomheter i mars 1992. Målsettingen er å samle alle tiltaksarrangører i landet i en interesseorganisasjon og jobbe aktivt opp mot kommunale og statlige organer for å påvirke regelverk og finansieringsordninger slik at tiltakene og deres deltagere får best mulige rammevilkår.

FFA er en interesseorganisasjon for virksomheter som har arbeid som mål for mennesker i en vanskelig situasjon med tilleggsproblemer utover ordinær arbeidsledighet. FFA skal være et talerør for gode ideer og erfaringer og gjennom et landsdekkende kontaktnett bidra til å utvikle arbeidstreningvirksomhetene videre. FFA er ikke en organisasjon for individuelt medlemskap, men tilbyr medlemskap til tiltaksarrangører.

### **Høringsuttalelse**

FFA er positiv til intensjonen med kvalifiseringsprogram for den målgruppen som er nevnt i høringsnotatet, og at det opprettes en stønad som ikke er behovsprøvd og som representerer en normalisering i retning av lønnsinntekt.

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

### **FFA sine kommentarer**

FFA sine medlemsbedrifter har lang erfaring i arbeid med målgruppa blant annet gjennom Tiltaksplanen mot Fattigdom. Erfaringer viser at et av kjennetegnene ved målgruppa er manglende stabilitet generelt og i arbeidssituasjonen spesielt. Metodisk og pedagogisk har derfor utskrivning og reinntak vært et viktig hjelpemiddel i attføringsarbeidet for å oppnå en stabilitet som er akseptabel på arbeidsmarkedet. Høringsnotatet henviser til formålet i sin begrunnelse for at en person kun kan delta i programmet en gang. Så langt vi kan se er formålet: *"bidra til at flere i målgruppen kommer i arbeid gjennom tettere og mer forpliktende bistand og oppfølging fra arbeids- og velferdsforvaltningen."* Vi har forståelse for og er enige i en holdning som signaliserer at kvalifiseringsprogrammet er en enestående sjans for personen som deltar til å bli selvforsørgende, men ved å fjerne muligheten for reinntak er sjansen for å støte mange i målgruppen fra seg stor.

Som nevnt er vi positive til den normalisering som ligger i å utbetale stønaden som lønn. Vi kan derimot ikke se noen god begrunnelse for at de under 25 år skal ha en lavere utbetaling. Vår erfaring er at svært få av målgruppen mellom 19 og 25 år bor hjemme og at de dermed har samme utgifter til livsopphold som de over 25 år.

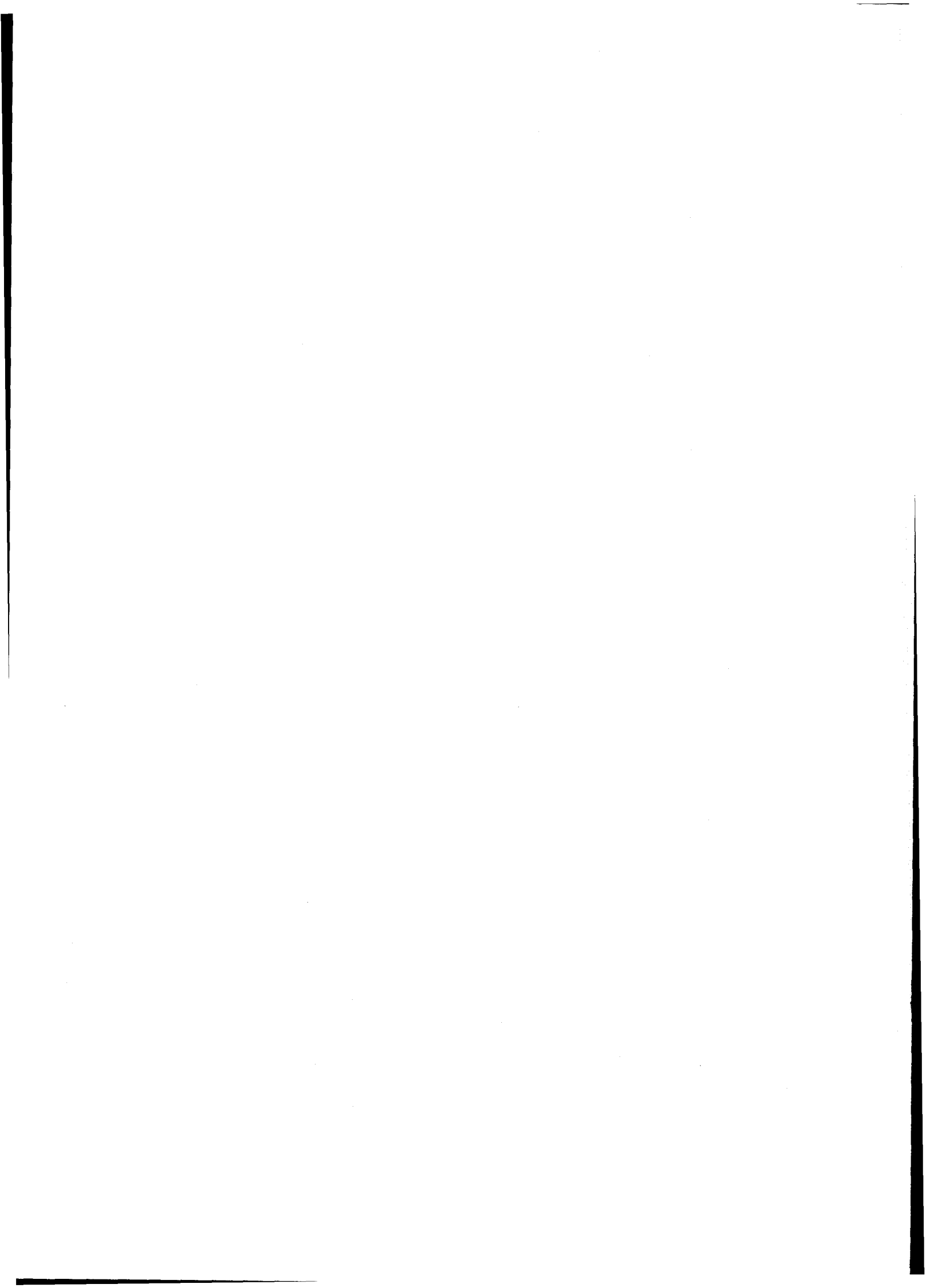
Vi savner videre en drøfting og forslag til løsning på de problemer som vil oppstå mht til gjeld når målgruppa får skattbar inntekt. Vår erfaring er at de fleste i målgruppa sliter med gjeld og vil få store krav rettet mot seg så snart de oppnår dokumenterbar inntekt. Krav som kan føre til at den personlige økonomien blir dårligere i kvalifiseringsprogrammet enn hva den var på sosialhjelp.

Vi stiller oss spørrende til om 2G minus skatt i realiteten er mer enn hva som i dag er den reelle sosialhjelpsytelsen, spesielt i de større byene hvor bostiftene er høye. Sannsynligvis vil størrelsen på beløpet være slik at mange fortsatt må søke sosialhjelp som supplerende. Det vil også være lite motiverende for en sosialhjelpsmottaker å gå inn i kvalifiseringsprogrammet da deltakeren ikke vil få det bedre økonomisk i forhold til å gå på sosialhjelp.

I Trondheim utarbeides det i disse dager en fasemodell hvor det legges en progresjon i ytelsen etter vert som deltaker i programmet kommer nærmere det ordinære arbeidsliv. Hensikten er å bruke bedret økonomi som pedagogisk virkemiddel i prosessen mot ordinært arbeid.

Høringsnotatet er etter vår mening uklart i forhold til hvem som skal drifte kvalifiseringsprogrammet. Kommunene skal ha ansvaret, men skal de også drifte? Våre medlemsbedrifter har lang erfaring og har gjennom årene opparbeidet en betydelig fagkompetanse på området. Tidligere var de fleste av våre tiltak kommunale avdelinger, men etter regelendringer på 90-tallet er mange omgjort til KF, A/S eller stiftelser. Vi regner med at en vil bruke den kompetanse og erfaring som finnes og at eksisterende arbeidsmarkedstiltak ikke skal nedtrappes på bekostning av opprettelse av alternative kvalifiseringsprogram for svaktile grupper i regi av kommunene.

Vi ser positivt på at kvalifiseringsprogrammet er rettet mot arbeid og har dette som mål. Målgruppen er likevel slik sammensatt at man må forvente at ikke alle går fra program til arbeid. Noen vil trenge mer trening, kanskje på flere nivå. I slike sammenhenger er det viktig at arbeidstreningen er forutsigbar for deltager og at den kan fortsette uten opphold. Vi ser ikke at høringsnotatet tar opp kjeding til andre tiltak og hvordan dette kan løses. Vi tenker særlig på muligheten for en progresjon i kvalifiseringsstøtten og den motivasjon dette vil være til å komme seg videre mot jobb.

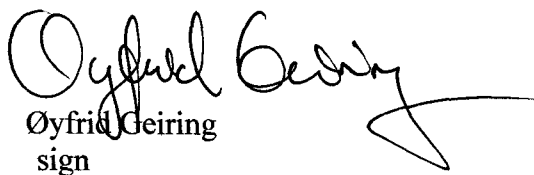


Der ser ut til å være lagt opp til en omfattende og streng prosedyre for inntak til kvalifiseringsprogrammene. Vi er positive til at det skal lages Individuell Plan og at deltager skal igjennom en søknadsprosedyre for å komme i tiltak, men vi vil advare mot at prosedyren blir så tung og byråkratisk at det i mange kommuner ikke vil bli prioritert å arbeide med tiltaket. Vi vet fra andre tiltak at det er av avgjørende betydning at det er kort vei fra søknad til inntak og arbeid/aktivitet.

#### **Forslag til endringer**

- FFA går derfor inn for et forslag som muliggjør reinntak etter ny behandling og søknad og derigjennom også ivaretar formålet for kvalifiseringsprogrammet.
- Vi foreslår at kvalifiseringsstønad følger samme prinsipp som for individstøtte, dvs at aldersskille for utbetaling settes til fylte 19 år.
- Ved inntak bør det gjennom IP tas hensyn til og legges opp til at den enkeltes økonomi i programmet ikke blir for dårlig sammenlignet med sosialklientstatusen på grunn av tidligere opparbeidet gjeld. Gjeldsrådgivning bør gjennomføres på en slik måte at deltakeren sikres en inntekt på linje med andre i programmet.
- Hvis stønaden skal starte med 2G som foreslått i høringsnotatet, bør den innrettes med en økning i forhold til progresjon som et motiverende aspekt. Slik vi oppfatter høringsnotatet kan en deltager gå ned i stønad ved for eksempel overgang til AB. Dette er uheldig, og for å nå målet om arbeid bør derfor stønadsperioden utvides til f.eks. 4 år.

Med hilsen  
Leder i FFA

  
Øyfrid Geiring  
sign

