



Saksbehandler

Nils Aadnesen

Telefon

77 64 20 64

Vår dato

28.03.2007

Deres dato

14.02.07

Vår ref.

2007/2133 - 0

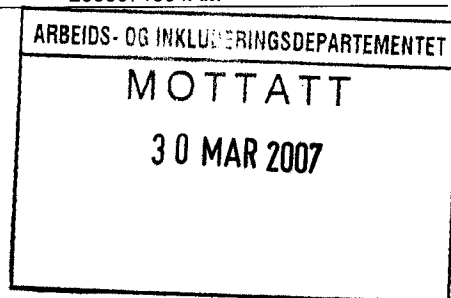
Deres ref.

200607139-/AM

Arkivkode

721.0

Arbeids- og inkluderingsdepartementet  
Postboks 8019 Dep  
0030 Oslo

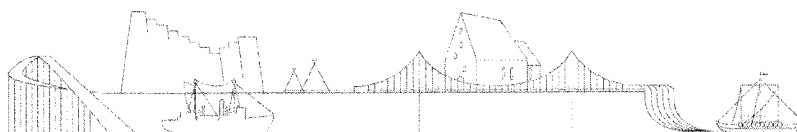


### Høringsuttalelse - Forslag om kvalifiseringsprogram med tilhørende stønad i nytt kapittel 5A i sosialtjenesteloven

Vi viser til departementets høringsforslag, med høringsfrist den 30. mars 2007.

Fylkesmannen i Troms vil bemerke følgende:

- Kommunene har etter sosialtjenesteloven en plikt til å utøve internkontroll på virksomhetsområdene blant annet etter *kapittel 4*. Departementet foreslår at kvalifiseringsprogram tas inn i sosialtjenestelovens oppregning av tjenester som kommunen skal tilby, se lovutkastets forslag til ny bokstav f under § 4-2 første ledd. Samtidig er det åpenbart at det ikke gjelder et internkontrollkrav eller føres tilsyn med nytt kapittel 5A. I teorien kan den samlede lovteksten være forvirrende, og vi ber departementet vurdere om en annen lovteknisk løsning vil være mer klargjørende.
- I departementets forslag til § 5A-3 om iverksetting av programmet, foreslås det at programmet skal iverksettes senest innen 6 måneder etter "*søknad*" om deltakelse. Fylkesmannen stiller spørsmål ved om begrepet søknad er helt dekkende. I en del saker vil vi anta at en søknad i vanlig forstand ikke vil være utgangspunktet for vurderingen. Vi viser til høringsnotatet punkt 5.4 der det blant annet heter at "*brukeren angir et behov for bistand utover ordinære arbeidssøkerbistand. Dette kan skje gjennom en direkte søknad til kommunen om kvalifiseringsprogram, men vanligvis ved at det avdekkes behov for slik bistand underveis (...)*".
- Vi viser til introduksjonsloven § 21 annet ledd. Her fremkommer en oversikt over hvilke avgjørelser som regnes som enkeltvedtak etter introduksjonsloven. Departementet har ikke valgt en lignende løsning i forhold til kvalifiseringsprogram og kvalifiseringsstønad etter lov om sosiale tjenester. Fylkesmannen er usikker på hvilken løsning som vil være mest hensiktsmessig. En opplisting i selve loven kan være klargjørende, samtidig som det vil være vanskelig å gjøre den helt dekkende (jf rundskriv H-20/05 side 78). For å sikre lik saksbehandling er det uansett viktig med en nærmere omtale av hvorvidt en avgjørelse faller inn under betegnelsen enkeltvedtak eller ikke, og dette bør eventuelt gis nærmere omtale i rundskriv.

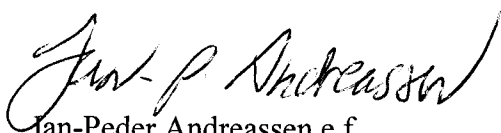


Vi registrerer i den sammenheng at det i høringsnotatet punkt 5.2 blant annet heter:

*"I kommunens vedtak om å tildele kvalifiseringsstønad i henhold til loven, bør det fremgå at illegitimt fravær, jf § 5A-8, vil føre til redusert kvalifiseringsstønad. Dersom kommunen ved illegitimt fravær foretar en reduksjon av kvalifiseringsstønaden, vil det bare være en gjennomføring av det opprinnelige vedtaket, og ikke noe nytt vedtak".*

Fylkesmannen vil vise til at dette er en begrensning i forhold til introduksjonsloven § 21 annet ledd bokstav e), der trekk i introduksjonsstønaden med ett visst omfang regnes som enkeltvedtak. Dette gjelder uavhengig av utforming av tildelingsvedtaket. Det vil kunne hevdes at mottakere av kvalifiseringsprogram etter lov om sosiale tjenester vil ha en svekket rettssikkerhet på dette punkt, sammenlignet med mottakere av introduksjonsprogram.

Med hilsen



Jan-Peder Andreassen e.f.  
avdelingsdirektør



Ole Ramberg  
fagsjef