

Arbeids- og inkluderingsdepartementet
Postboks 8004 Dep
0030 OSLO

Arbeids- og inkluderingsdepartementet	
Saksnr.: 200604457	Saksnr.: 30
Arkivkode: 832	Dato: 15.02.07
Avd.: ARBA/ARS	
U.off.:	



Attføringsbedriftene

Essendropsgt. 3, 0368 Oslo
Boks: 5473 Majorstua, 0305 Oslo
Telefon: 23 08 86 50
Telefaks: 23 08 86 59
E-mail: attforing@sbl.no

www.attforingsbedriftene.no

14. februar 2007

Høringssvar vedrørende Forsøk med tidsubestemt lønnstilskudd

Bransjeforeningen Attføringsbedriftene i NHO er meget skeptisk til ordningen med tidsubegrenset lønnstilskudd idet vi faktisk også mener at ordninger med tidsbestemte lønnstilskuddsordninger er overvurdert som arbeidsmarkedspolitiske virkemidler. Ordninger med *tidsbestemte lønnstilskuddsordninger* kan imidlertid ha en del gunstige formidlingsrettede effekter for personer som står langt fra arbeidsmarkedet, men da gjerne i kombinasjon med andre attføringstiltak for "å få foten inn i ordinær jobb". Vi frykter for de arbeidsmarkedspolitiske konsekvenser hvis ordningen med tidsubestemt lønnstilskudd gjennomføres i stor skala, noe som også NHO har påpekt i sin høringsuttalelse.

I likhet med NHO mener også vi at tidsubestemt ordninger krever grundig oppfølging av tiltaksdeltakerne fra NAV sin side. Her kan det være en idé at attføringsbedrifter, vekstbedrifter og andre tiltaksarrangører kan ha en slik oppgave; også fordi slike tiltaksarrangører har mye kompetanse med de aktuelle brukergruppene. Tidsubegrenset lønnstilskudd bør kun brukes *som siste tiltak og da når øvrige tiltak er utprøvd og åpenbart ikke virker*.

Videre mener vi at dagens og morgendagens utfordringer for personer som skal fra passivitet til arbeid og aktivitet oppnås best gjennom kvalifiserings og oppfølgingstiltak. Både i dagens stramme arbeidsmarked og fremover vil hovedutfordringen for samfunnet være mangel på kvalifisert arbeidskraft. Det er derfor viktig å gi de aktuelle personene de nødvendige kvalifikasjonene og mestringsfølelsen gjennom skreddersydde attføringstiltak; for eksempel gjennom den måten attføringsbedriftene arbeider på.

Vi er videre ikke bare redd for fortregning av ordinære arbeidstakere, men også at denne ordningen – i alle fall om den skulle få et visst omfang – vil kunne begrense mulighetene og "markedet" for å få formidlet yrkeshemmede etter grundige attføringsløp. En slik ordning vil også kunne medføre at det etableres et såkalt B-lag i næringslivet. Hvis dette hadde vært et forbigående fenomen for den enkelte, og *etter hvert* hadde slått rot på arbeidsplassen, hadde ikke dette vært et problem. Men da faller jo mye av hensikten med en slik tidsubestemt ordning bort og hvor det beste alternativet hadde vært ulike tidsbestemte ordninger som jo er kjennetegnet ved de aller fleste attføringstiltak. Det er etter vår oppfatning nokså underlig at myndighetene som i lang tid har fremelsket kortere attføringsløp til fordel for lengre, men hvor det likevel er en grense, nå iverksetter en ordning uten noen form for tidsbegrensning. Det er en rekke brukere i den aktuelle målgruppen som vil kunne ta steget inn i ordinært arbeidsliv og på ordinære vilkår, men som vil kunne trenge attføringsløp som for eksempel strekker seg over flere år enn det som det gis anledning til i dag. Slike muligheter burde prøves før man eventuelt prøver dette som etter vår oppfatning bør være siste løsning.

I likhet med NHO er vi også redd for at myndighetene vil miste oversikten over ordningen.

Selv om departementet har bestemt seg for at denne ordningen i utgangspunktet og faktisk uansett resultater etter prøveordningen skal bli varig fra 2008, anmoder vi om en bred og helhetlig evaluering av prøveordningen hvor *alle muligheter holdes åpne* utfra det som fremkommer etter evalueringen.

Vi har følgende kommentar til den foreslåtte forskrift:

Til §1:

- Ordningen kan ha et mulig gunstig anvendelsesområde overfor arbeidsgivere i offentlig sektor. Offentlig sektor ansetter i motsetning til det private næringsliv allikevel i dag nærmest ikke yrkeshemmede eller personer som er målgruppen for dette tiltaket, slik at her vil vi ikke få merkbare fortrenkningseffekter.
- Vi stiller oss undrende til at ved opprettelse av tiltaksplasser skal man ha drøftinger med de tillitsvalgte. Vi minner om at det gjerne er små og mellomstore bedrifter som ansetter yrkeshemmede. Her er det ofte ikke tillitsvalgte.

Til §2:

- Her er det kritiske ordet "kan være overgang til uførepensjon" i første setning. Avgrensning av målgruppen er nødvendig, og vi mener i likhet med NHO følgende: Tiltaket skal forbeholdes personer med varig og vesentlig nedsatt arbeidsevne..., *og hvor andre tiltak er utprøvd og åpenbart ikke virker*. Det åpnes i for stor grad for lokalt skjønn som vi er sterkt skeptiske til. I det framtidige NAV vil for eksempel lang varighet på sosialstønad være nok til å friste særlig kommunene til å presse på for å legitimere et tidsubegrenset lønnstilskudd, særlig når det i også 2. setning nevnes "og/eller sosiale årsaker".

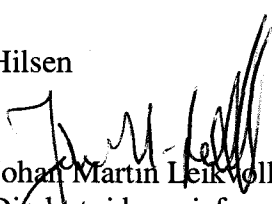
Til §5

- For å unngå at myndighetene skal miste oversikten over hvem som bruker ordningen, er det absolutt påkrevet med nødvendig oppfølging av tiltaksdeltakerne, og at deltakerne kan spores slik at NAV sentralt har god oversikt over bruken og omfanget av ordningen.

Til §7:

- Her er vår generelle merknad at øvre tilskuddsats er satt for lavt. Igjen står vi i fare for at også denne ordningen kun vil være attraktiv for lavtlønte som ikke har mulighet til å få en uføretrygd. Jfr. tidligere ordninger.

Hilsen


Johan Martin Leikvoll
Direktør i bransjeforeningen
Attråningsbedriftene i NHO