

200503924 - 111
416.0 22.02.07
VPA/SES
Arbeids- og inkluderingsdepartementet
Postboks 8019 Dep
0030 OSLO

Deres ref: 200503924
Saksbehandler: TDA/TGI
Vår ref: 07/189-
Dato: 20.02.2007

Høring - Utkast til forskrift om løsning av tvister mellom Arbeids- og velferdsetaten og kommunene etter arbeids- og velferdsforvaltningsloven

Det vises til brev av 09.01.2007 med utkast til forskrift om løsning av tvister mellom Arbeids- og velferdsetaten og kommunene etter arbeids- og velferdsforvaltningsloven.

Fylkesmannens rolle

I forskriften legges det opp til en tvungen tvisteløsning med en sentral, partsammensatt tvisteløsningsnemnd, men først etter at partene har prøvd mekling lokalt ved Fylkesmannen. SHdir mener at Fylkesmannen er godt egnet til å ha en rolle som meklingsinstans lokalt, og at dette er i tråd med den rollen embetene er gitt i Forskrift 1981-08-07 nr 3642, Instruks for fylkesmenn. Fylkesmannen har god kjennskap til den kommunale sosialtjenesten, og har ansvar for samordning av statlig virksomhet i fylkene. I tillegg er Fylkesmannen gjennom sin rolle i reformarbeidet godt orientert om NAV reformen og fylkesleddet i NAV. Samlet gir dette Fylkesmannen gode forutsetninger for å ha en meklingsrolle overfor partene i NAV.

Tvisteløsningsnemnda

SHdir støtter at det opprettes en sentral instans som skal ha ansvar for tvisteløsning. Den endelige avgjørelsesmyndigheten bør ikke ligge til Fylkesmannen, da dette kan være uheldig i forhold til Fylkesmannens rolle som likeverdig deltaker på NAVs regionale, likeverdige samarbeidsarena.

SHdir mener det bør vurderes om det skal fremgå av forskriften at tvisteløsningsnemndas vedtak er endelig og dermed ikke kan påklages. Det bør i så fall fremgå av forskriftens § 7 om vedtaksførhet. Alternativt bør det vurderes om søksmålsadgang til domstolene skal fremgå av forskriften. Når det eksempelvis gjelder bankklagenemndas virksomhet, står det i finansavtaleloven § 4 femte ledd at "En sak som nemnda har realitetsbehandlet, kan bringes direkte inn for tingretten." Det innebærer blant annet at forliksrådsbehandling kan unngås.

Gjenstand for mekling og tvisteløsningsnemnd

Det kan mekles over lokalisering og utforming, organisering og drift av kontoret, og hvordan kontoret skal samhandle med representanter for kontorets brukere og med kommunens øvrige tjenestetilbud. Dersom det ikke oppnås enighet, avsluttes meklingen og saken sendes til tvisteløsningsnemnda for avgjørelse. Det kan også mekles for å oppnå avtale om at andre kommunale tjenester enn økonomisk stønad skal inngå i kontoret, og hvilke tjenester dette skal være. Imidlertid kan slike saker ikke behandles av nemnda, og heller ikke saker som gjelder bestemmelsen om å utføre

Sosial- og helsedirektoratet

Avd. kommunale velferdstjenester

Tove Kristin Dalheim, Tel: 24 16 30 39

Postadr: Pb 7000 St Olavs plass, 0130 Oslo • Besøksadr: Universitetsgaten 2, Oslo

Tel: 810 20 050 • Faks: 24 16 30 01 • Org. nr.: 983 544 622 • postmottak@shdir.no • www.shdir.no

oppgaver på hverandres myndighetsområde eller uenighet ved gjennomføring av avtalen.

SHdir har fulgt prosessen med etablering av piloter, og forstår at nettopp det kommunale tjenesteinnholdet enkelte steder har vært gjenstand for diskusjon mellom stat og kommune. Dette vil trolig være et område hvor stat og kommune kan ha ulike interesser.

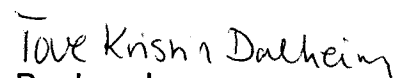
Diskusjon om hvilke tjenester kommunen ønsker å bringe med seg inn i NAV kontoret vil i mange tilfeller stå i nær sammenheng med spørsmål rundt lokalisering, utforming, organisering og drift av kontoret. Eksempelvis vil det kreve større lokaler jo større del av det kommunale tjenestetilbudet som bringes inn i NAV kontoret. Det kan derfor diskuteres om det i praksis alltid vil være mulig å skille problemstillingene, og hvordan nemndsbehandlingen skal foreløpe hvis nemnda kun har myndighet til å behandle en del av et større sakskompleks. Dette kan også føre til en indirekte avgjørelse av forhold som formelt sett ligger utenfor nemndas myndighetsområde. Avgjørelser i forhold til lokalisering vil eksempelvis kunne legge sterke føringer på omfanget av kommunale tjenester i NAV-kontoret.

SHdir mener at nemnda ideelt sett bør ha myndighet til å ta stilling til omfanget av kommunale tjenester i NAV kontorene, men ser at nemndas kompetanse til å gi pålegg vil være begrenset av lovens bestemmelser om minimumsløsningen. Begrensningen i nemndas kompetanse vil i praksis kunne innebære at arbeids- og velferdsetaten kan bestemme omfanget av kommunale tjenester i NAV, og dermed ta avgjørelser også om det kommunale tjenestefeltet. SHdir har også tidligere påpekt dette forholdet.

Avslutningsvis ønsker SHdir å påpeke at lovens ordlyd i § 13, annet ledd, er at kontoret skal ivareta oppgaver etter *sosialtjenesteloven kapittel 5*. I forskriftens § 3, annet ledd, står det at det kan mekles for å oppnå avtale om at andre kommunale tjenester enn *økonomisk stønad* skal inngå kontoret. SHdir ønsker å presisere at oppgaver etter sosialtjenestelovens kapittel 5 består av mer enn administrering av økonomisk stønad. SHdir mener at også oppgaver som utføres i henhold til de rettmessige prinsippene som ligger til grunn for kapittel 5 i er å anse som en del av minimumsløsningen. Hjelpen som gis i henhold til kapittel 5 skal ta sikte på gjøre den enkelte selvhjulpen. Av dette følger at oppgaver hvor utføringsprinsippet står sentralt, eksempelvis økonomisk rådgivning og kommunale sysselsettingstiltak, også er å anse som en del av minimumsløsningen, og ikke kun den administrative forvaltningen av økonomiske ytelser. Vi anbefaler derfor at ordlyden "økonomisk stønad" i forskriftens § 3 annet ledd endres til "oppgaver i etter sosialtjenestelovens kapittel 5".

Med vennlig hilsen


Øystein Olsen
fung. divisjonsdirektør


for Tove Krishna Dalheim
Per Inge Langeng
fung. avdelingsdirektør