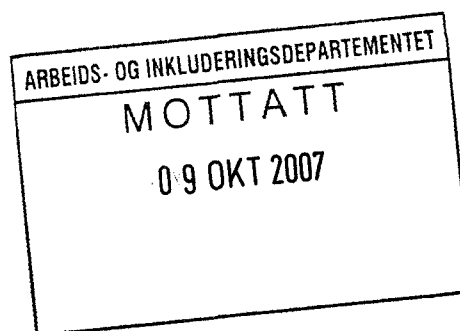


ARBEIDS- OG INKLUDERINGSDEPARTEMENTET (AID)
 Att:
 Postboks 8019 Dep.
 0030 Oslo



Deres ref: 200697494-/BHT/SGA

Oslo, 1. oktober 2007
 Vår ref: Sissel Monsvold / DOK-2007-01972

HØYRING - ORGANISERING AV EI FRAMTIDIG YRKESKADEORDNING

En eller to ordninger?

HSH er positiv til å slå sammen dagens to yrkesskadeordninger til én ny ordning. HSH støttet også dette (som var flertallets forslag) i høringsbrevet til NOU 2004:3 Arbeidsskadeforsikring (yrkesskadeutvalget). Vi legger fortsatt vekt på at dette vil innebære en forenkling, samtidig som ett system vil være ressursbesparende.

Ulike løsninger for én ordning

Med de alternativene som var skissert som løsning for ny yrkesskadeordning i 2004, var HSH positiv til forslaget fra flertallet i yrkesskadeutvalget om at forsikringsselskapene skulle behandle og avgjøre forsikringskrav. Vi mente dette ville legge til rette for raske og effektive oppgjør, samt bidra til å sikre rettsikkerheten og tilliten til ordningen.

Vi registrerer at flere av partene i arbeidslivet ikke ønsket en slik løsning og at departementet derfor foreslår at det opprettes en ny uavhengig arbeidsskadeenhet i offentlig regi. Dette organet skal i hvert tilfelle avgjøre om det er yrkesskade eller yrkessykdom og skal også fastsette hvor stor erstatningen skal være. HSH forstår at departementet har forsøkt å finne fram til et kompromiss mellom kryssende hensyn. Vi merker oss at flere av høringsinstansene har vært skeptisk til en ordning som blir administrert fullt ut av forsikringsselskapene. HSH mener at departementets forslag om en uavhengig arbeidsskadeenhet er godt, og vi slutter opp om en slik løsning. Vi ser at dette kan være minst like bra som en forsikringsløsning både i forhold til å sikre likebehandling av arbeidstakerne samt gi mer innsyn og forutsigbarhet for arbeidsgiverne med hensyn til kostnadene. I tillegg mener vi at det å samle kunnskapen i en arbeidsskadeenhet kan bidra til å øke kunnskapsnivået om yrkesskader og yrkessykdom og derigjennom legge til rette for skadeforebyggende arbeid. HSH er også opptatt av den økonomiske tryggheten for arbeidstakerne, herunder hurtige og enkle oppgjør. Sistnevnte mener vi også kan ivaretas minst like godt gjennom en ny arbeidsskadeenhet som gjennom en forsikringsløsning.

Vi merker oss at departementet foreslår at det nye uavhengige offentlige organet (arbeidsskadeenheten) skal ta seg av de større sakene, og at forsikringsselskapene skal ta seg av de mindre sakene. I tillegg foreslår departementet at de skadelidte skal kunne anke avgjørelser fra forsikringsselskapene i mindre saker til arbeidsskadeenheten. Med departementets forslag ender vi fortsatt opp med to yrkesskadeordninger. En todeling innebærer utfordringer med henhold til grensedragning om hva som er store og små saker. Departementet gir eksempler på at kriteriet kan være størrelsen på erstatningssummen eller om skaden er så stor at den skadde blir varig ufør. Uansett vil det måtte være en førstesortering av saker. HSH ser det som naturlig at det skjer i den nye arbeidsskadeenheten. Vi mener derfor at den nye arbeidsskadeenheten bør være mottaker av alle skademeldinger. Arbeidsskadeenheten som vil ha spisskompetanse på vurdering av yrkesskader og yrkessykdom vil ha et godt grunnlag for å gjøre en førstevurdering av sakene, for så å distribuere sakene til riktig instans.

En ordning der skademeldinger sendes direkte til arbeidsskadeenheten kan også være en fordel mht å lage statistikk over hvilke saker som meldes. Denne informasjonen kan igjen ha nytte i forhold til å utvikle skadeforebyggende tiltak.

Organsiering

HSH mener partene skal være representert i styret, og vi synes det er naturlig at styret velger leder.

Finansiering av arbeidsskadeenheten

Departementet foreslår at arbeidsskadeenheten skal være selvfinansierende, dvs at den skal finansieres gjennom forsikringspremien som arbeidsgiver betaler og gjennom gebyr for saksbehandling. Det pekes også på at gebyr for veiledning kan utgjøre en del av finansieringen. HSH er opptatt av at forslaget til ny organisering ikke må bety økte kostnader for arbeidsgiverne. Vi merker oss at departementet sier at (sitat): *"det er ein føresetnad at det samla avgifts- og premienivået ved yrkesskader og yrkessykdommer blir om lag som i dag"*. HSH mener det er en svært viktig forutsetning for den nye organiseringen.

En sammen slåing av dagens to ordninger vil på sikt avlaste ressurser som nå blir brukt til å administrere yrkesskadesaker i arbeids- og velferdsetaten (tidligere trygdeetaten). Vi mener at innsparingene det offentlige vil få ved en slik sammenslåing bør kunne overføres til den nye arbeidsskadeenheten.

Klageorgan

HSH ønsket et nytt uavhengig klageorgan i høringen til yrkesskadeutvalget i 2004. Vi mener fortsatt at det vil være den beste løsningen. Når man får på plass en harmonisering av regelverket i folketrygdloven og yrkesskadeforsikringsloven, vil en ny felles og uavhengig klageinstans være bedre løsning enn å bruke Trygderetten som klageinstans. Vi ser at etablering av en ny uavhengig klagenemd vil gi større etableringskostnader enn om Trygderetten blir klageinstans, jf. at Trygderetten alt i dag har mye av den administrative organiseringen på plass. Vi mener likevel en ny nemd vil være en bedre løsning, bl a fordi den vil behandle saker ut fra ett regelverk. Trygderetten vil måtte forholde seg til å håndtere saker både i forhold til folketrygdloven og i forhold til ett nytt harmonisert regelverk. HSH ser det dessuten som en fordel at en

ny uavhengig nemd til enhver tid vil kunne hente inn den beste ekspertisen i forhold til de saker som nemden skal behandle. Vi er mener derfor at en slik nemd vil kunne være en bedre løsning enn Trygderetten mht å etablere en fast og entydig og konsekvent praksis på arbeidsskadeområdet.

HSH er enig med departementet i at forsikringsselskapene bør få anledning til å klage saker inn for klageinstansen.

Annet

Vi merker oss at departementet mener det er gode grunner til å gjøre en ny og grundig utgreiing av spørsmålet om hvilke sykdommer som skal være likestilte med yrkesskade. Det vises til at en arbeidsgruppe foreslo å utvide yrkessykdomslisten med noen sykdommer, men at forslaget ikke ble fulgt opp fordi høringsinstansene ikke var enige. HSH velger å ikke si noe om dette spørsmålet i denne høringsuttalelsen, men tar det for gitt at dersom departementet igangsetter en ny utgreiing av dette spørsmålet, så vil det bli sendt på ordinær høring.

Vennlig hilsen

HSH



Lars E. Haartveit
Direktør



Sissel Monsvold
Seksjonsleder