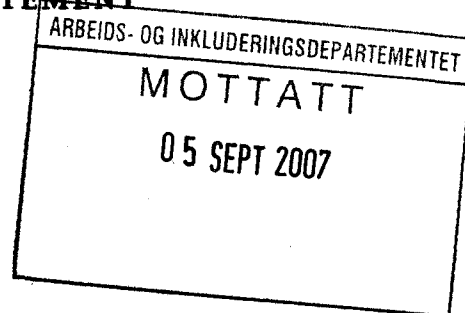


**DET KONGELIGE
HELSE- OG OMSORGSDEPARTEMENT**

Arbeids- og inkluderingsdepartementet
Postboks 8019 Dep
0030 OSLO



Deres ref
200607494

Vår ref
200702771-/ELU

Dato
03 .09.2007

Organisering av en framtidig yrkesskadeordning - Høring

Vi viser til Arbeids- og inkluderingsdepartementets ekspedisjon av 25. mai 2007.

Helse- og omsorgsdepartementet har følgende merknader i saken:

Et positivt forslag

Helse- og omsorgsdepartementet ser positivt på at det legges opp til en forenkling av dette feltet. Det er etter vårt syn viktig å gjøre det enklere både for arbeidstakere og arbeidsgivere å orientere seg om rettigheter og plikter når det gjelder yrkesskader.

Samtidig er det viktig å sikre at slike saker behandles av et uavhengig og kompetent organ. Vi er derfor også positive til forslaget om å etablere et frittstående og uavhengig forvaltningsorgan som skal behandle yrkesskadesaker. At alle saker behandles av samme organ vil også sikre forutsigbarhet, og at like tilfeller behandles likt.

Offentlighetsloven og arkivloven

For å sikre legitimitet er det viktig at det nye organet er omfattet av forvaltningsloven. Vi foreslår at det av samme grunn også gjøres tydelig at organet skal være omfattet av offentlighetsloven og arkivloven.

Hvem skal ta imot og forberede sakene?

For å sikre det nye organets uavhengige stilling, foreslår vi at det er dette organet selv som skal ta imot og forberede sakene ved å innhente relevante opplysninger. Vi viser også til at forsikringsselskapene ikke er omfattet av forvaltningslovens krav til saksbehandling.

Avgjørelse av "mindre" saker

I høringsnotatet foreslås det at forsikringsselskapene av ressurs hensyn skal kunne avgjøre "mindre" saker. Grensedragningen kan for eksempel baseres på kravets størrelse eller hvorvidt arbeidstakeren er varig ufør. *(Vi kjenner ikke de danske reglene, og vet derfor ikke hvordan en slik ordning fungerer der.)* Vi vil imidlertid advare mot en ordning som vil splitte opp den enhetlige ordningen som nå etableres. Formålet med endringen er blant annet forenkling og forutsigbarhet, og en arbeidsdeling mellom forsikringsselskapene og det nye organet vil derfor være i strid med formålet.

Det vil også kunne oppstå grensetilfeller der det vil kunne "lønne seg" å få saken vurdert av det ene eller det andre organet. Da vil grensetilfellene kunne forsøkes presset inn i den av ordningene som oppleves som den mest attraktive. Hvis for eksempel grensedragningen avgjøres av om vedkommende er blitt ufør, kan det stilles spørsmål ved hvem som skal ta avgjørelsen om at uførheten er varig - vedkommendes fastlege eller forsikringsselskapets lege. Hvis grensedragningen avgjøres av kravets størrelse – hvem skal da avgjøre hvor stort kravet er? Hvis det er arbeidstakeren selv som bestemmer dette, vil det kunne oppstå situasjoner der den skadede bevisst legger kravet ekstra høyt for å sikre at det blir behandlet av det uavhengige forvaltningsorganet.

Vi foreslår derfor at alle saker om yrkesskadeerstatning avgjøres av det nye organet, uansett størrelse.

Klageorgan

Når det gjelder spørsmålet om hvilket organ som bør være klageinstans for yrkesskadesakene, mener vi at viktige momenter trekker i retning både av å ha Trygderetten som klageinstans og å opprette en egen klagenemnd.

Trygderetten er allerede et etablert organ, med høy profesjonalitet og fagkompetanse. Det er opplyst i høringsnotatet at Trygderetten allerede i dag behandler de aller fleste klagen på dette feltet. Dermed vil det å legge klagebehandlingen til Trygderetten gi færre kostnader og en sikkerhet for kompetent behandling. På den annen side har Trygderetten også i dag forholdsvis lang saksbehandlingstid, og det blir da viktig å sikre at en eventuell overføring av ansvar for samtlige klagesaker på yrkesskadefeltet ikke forverrer dette.

Arbeids- og inkluderingsdepartementet peker i høringsnotatet på at yrkesskadesaker ikke hører naturlig hjemme innenfor virkeområdet til arbeids- og velferdsetaten. En nyopprettet klagenemnd vil, i motsetning til Trygderetten, ha den fordel at den kun behandler yrkesskadesaker, og ikke andre typer velferdssaker som ligger innunder NAV. I tillegg vil muligens en slik nemnd kunne behandle saker raskere enn Trygderetten, som også har mange andre typer saker til behandling. På den annen side kan det være grunn til å være forsiktig med å opprette "en ny nemnd for hvert fagområde", slik det kan ha vært en tendens til i offentlig forvaltning de siste årene. "Nemdsjungelen"

kan føre til at det blir vanskelig å orientere seg om hvilket organ som har kompetanse til å behandle ulike saker, og det kan også være vanskelig å rekruttere kompetente fagpersoner til alle de ulike nemndene.

Med vennlig hilsen


Jon Georg Lund eif.
fung. avdelingsdirektør


E. Lien Utstumo
førstekonsulent