



MOTTATT

09 OKT 2007

Det kongelige Arbeids- og inkluderingsdepartementet
p.b. 8019 Dep.
0030 Oslo

Deres ref.:
200607494-/BHT/SGA

Vår ref.:
380/37/07 ØK

Dato:
08.10.2007

HØRING – Organisering av fremtidig yrkesskadeordning

YS er tilfreds med at det legges frem et forslag til ny organisering av yrkesskedeforsikringen og at vi trolig får på plass et ett-spors system relativt raskt. Innledningsvis vil vi imidlertid nevne at vi mener det er enda viktigere å gjennomgå regelverket for hvilke skader/sykdommer som kan betraktes som yrkesskade eller yrkessykdom. Dette arbeidet haster og vi mener arbeidslivets parter bør inviteres til å delta i arbeidet.

Når det gjelder den nye organiseringen av en fremtidig yrkesskade så viser vi til at spørsmålet har vært på høring tidligere i forbindelse med NOU 2004: 3. Vi oppfatter det forslag som nå er fremsatt som et forsøk på å finne en samlende mellomløsning.

YS ser det som fornuftig å lete etter en mellomløsning, men finner at det fremlagte forslag vanskelig kan sies å være en slik samlende mellomløsning. Forslaget ligger svært nær mindretallets forslag i NOU 2004: 3. YS mener fremdeles at flertallets forslag var best begrunnet og går fremdeles inn for en slik løsning.

Vi vil også bemerke at dersom den foreslåtte endring vedtas så vil likevel mange skadelidte oppleve at det er en tospors behandling. 50 % av yrkesskedeforsikringene har tilleggsforsikringer ut over de lovpålagte. I forhold til disse tilleggsforsikringene vil skadelidte fremdeles måtte forholde seg direkte til forsikringsselskapene.

Fra to til en ordning.

YS støtter hovedprinsippet om å gå over til en ordning. Det vil føre til et enklere og forhåpentligvis mer effektivt system. Samtidig sikrer det en enhetlig saksbehandling der like saker får likt resultat.

YS vil peke på at den foreslåtte endring vil reise en del utfordringer i forhold til grupper som i dag har yrkesskaderettigheter etter folketrygdlovens kapittel 13. For eksempel vil fiskere være dekket av folketrygdens yrkesskadedekning, men de er etter dagens regelverk ikke omfattet av yrkesskedeforsikringsloven. Det vil være nødvendig å lage en ordning som også omfatter disse grupper. Dette vil, avhengig av hvilken løsning man velger, kunne føre til at man fremdeles har regler om yrkesskade i folketrygden.

Besøksadresse:

Brugt.19

Postadresse:

Postboks 9232

Grønland

0134 Oslo

Org. nr.:

971 454 431

Telefon:

21 01 36 00

Telefaks:

Hvordan bør ordningen administreres

YS anser at forsikringsselskapene kan behandle denne type saker effektivt. Skadelidte oppfatter forsikringsselskapene dels som en "motpart" og sørger selv for å få fram de sider av saken som taler i skadelidtes favør. Man har krav på og gjør bruk av advokatbistand, på forsikringsselskapets regning, i større og/eller komplekse saker.

Dette sørger for at sakene blir godt opplyst, det gir god kontradiksjon og skadelidte får tillit til at hans/hennes interesser blir ivaretatt. Kombinert med et klageorgan der terskelen for å få prøvd selskapenes vedtak ikke er for høy, vil forsikringsselskapene på betryggende vis kunne håndtere disse sakene.

En selvstendig offentlig enhet

En uavhengig offentlig arbeidsskadeenhet vil etter YS sitt syn ha en del gode sider, slik det fremgår av høringsnotatet. Det er grunn til å tro at organet vil fremstå som nøytralt og objektivt i forhold til fremsatte krav og derfor nyte stor tillit.

YS er imidlertid ikke overbevist om at organet vil drive raskere og bedre saksbehandling. Vår erfaring med lignende organer tilsier at resultatet like gjerne kan bli det motsatte. Siden ca 2/3 av saksbehandlingstiden er knyttet til innhenting av sakkyndige uttalelser er det uansett tvilsomt hvor stort innsparingspotensial som finnes.

Vi antar videre at det vil ta tid å bygge opp nødvendig kompetanse og det er fare for at vi kan få en opphopning av saker før det nye organet er fullt operativt.

Det er nærliggende å se på hvordan ordningen med Norsk Pasientskadeerstatning (NPE) fungerer. Hensikten med ordningen var å sikre rask og objektiv saksbehandling. Erfaringen viser imidlertid at saksbehandlingen er alt annet enn rask og at NPE skylder på ressursmangel. Tilsvarende erfaringer er gjort med den danske arbeidsskadestyrelsen.

YS mener at dersom det opprettes en egen arbeidsskadeordning så er det svært viktig at den tilføres tilstrekkelige ressurser til å håndtere saksmengden. Det er viktig at det fra første dag rekrutteres tilstrekkelig med kvalifisert arbeidskraft, slik at vi unngår en periode hvor det hoper seg opp saker. YS tror det kan vise seg vanskelig.

En evt. ny arbeidsskadeenhet vil være avhengig av opplysninger fra NAVs dataregister. Dette tilsier at enheten burde være et selvstendig og uavhengig organ innenfor NAV systemet. YS tror ikke dette vil påvirke organets nøytralitet.

Saksbehandling

YS ser det som en selvfølge at en evt. ny arbeidsskadeordning underlegges forvaltningslovens regler. Forvaltningsloven vil ikke i seg selv være noen garanti for verken kvaliteten eller hurtigheten i saksbehandlingen til det nye organet. Det kan

innvendes at saksbehandlingen vil bli mindre fleksibel og dermed langsommere enn det forsikringsselskapene greier. Det er likevel naturlig at forvaltningsloven gjelder for dette organet som andre offentlige organer.

YS antar at nemnda vil bli oppfattet som en nøytral instans som på eget initiativ vil sørge for sakens opplysning. Etter vår oppfatning kan dette føre til at skadelidte blir pasifisert og ikke bidrar tilstrekkelig til å få frem de momenter som taler til skadelidtes fordel. Videre kan det gjøre at skadelidte ikke sørger for å skaffe seg advokatbistand.

I høringsnotatet fremheves at en ny ordning vil redusere de skadelidtes *behov for* juridisk bistand. Det fremgår ikke om man tenker seg at skadelidte skal få innskrenket *rett til* advokatbistand. YS mener at reglene om advokatbistand er viktige for å sikre skadelidtes tillit til systemet og reglene må derfor ikke svekkes. Dette dreier seg ofte om svært viktige saker for den enkelte og det er derfor viktig at de føler seg godt ivaretatt. Advokaten er utelukkende satt til å ivareta skadelidtes interesser og YS tror det gir mer trygghet enn at et offentlig organ nøytralt skal vurdere saken.

YS mener at dersom avgjørelsen skal legges til en sentral arbeidsskadeordning så bør også saksforberedelsen legges til dette organet. Skadelidte og forsikringsselskapet kan hver på sin side bidra med nødvendige opplysninger og sørge for en form for kontradiksjon.

Arbeidsskadeordningen bør ha ansvar for å velge ut sakkyndige.

Behandling av småsaker

YS mener det er hensiktsmessig at forsikringsselskapene behandler småsaker, med arbeidsskadeordninga som ankeinstans.

Det kan imidlertid by på problemer å identifisere småsaker. Blant annet kan mange saker fortone seg som små i utgangspunktet, men utvikle seg over tid. Det er viktig at man i slike tilfeller ikke er forhindret fra å ta opp sakene på nytt i arbeidsskadeordningen selv om den har vært behandlet som småsak tidligere.

YS tror at småsakene kan behandles raskt og effektivt av forsikringsselskapene og dette vil dessuten føre til at arbeidsskadeenheten får færre saker noe som igjen vil bidra til raskere saksbehandling der.

Organisering

YS ser det som positivt at arbeidslivets parter skal være representert i styret for den nye arbeidsskadeenheten. Vi er enige i at styret ikke skal kunne behandle enkeltsaker og at man opprettholder et klart skille mellom politikk og vedtak i enkeltsaker.

Vi anser at departementet kan velge lederen.

Anke

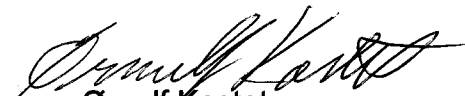
Arbeidsskadeenhetens avgjørelser bør kunne ankes inn for trygderetten, med mulighet for videre anke innenfor det ordinære domstolsapparatet.

Med vennlig hilsen

Yrkesorganisasjonenes Sentralforbund – YS



Tore Eugen Kvalheim
YS-leder



Ørnulf Kastet
advokat