

HØRINGSUTTAELSE

om endringer i gjeldsordningsloven

fra

ØSTFOLD POLITIDISTRIKT

28. oktober 2008

Nedenfor følger høringsuttalelse fra Østfold politidistrikt. Våre synspunkter er nummerert lik hovedpunktene i høringsnotatet. Dersom ett hovedpunkt har flere underpunkter som krever uttalelse er nummer på underpunkt brukt.

5. Kravet om utenrettslig forhandlinger

Departementet vil foreslå et nytt tredje ledd i lovens § 1-3 hvoretter gjeldsforhandlinger kan åpnes dersom det med grunn må antas at utenrettslig gjeldsforhandling ikke kan oppnås.

§ 1-3 annet ledd lyder:

Det kan ikke åpnes gjeldsforhandling etter loven her før skyldneren etter evne har forsøkt å komme frem til en gjeldsordning med fordringshaverne på egenhånd.

§ 1-3 tredje ledd skal lyde:

Gjeldsforhandling kan åpnes uhindret av annet ledd dersom det er grunn til å anta at skyldnerens forhandlinger med fordringshaverne ikke vil føre frem. Ved vurderingen skal det særlig legges vekt på skyldnerens personlige ressurser og sakens omfang og karakter. Det skal også legges vekt på kommunens muligheter til å yte bistand i saken, jf § 1-5. Dersom saken er oversendt fra kommunen med anbefaling om vurdering etter loven her, skal vilkåret i annet ledd anses oppfylt.

I Østfold politidistrikt tolkes ikke den eksisterende regelen særlig strengt og er i så måte i tråd med Ot.prp 99 (2001-2002) side 143 der det fremgår at det er skyldnerens evne som skal vurderes og ikke kommunens. Vår praksis er således at dersom skyldneren selv ikke evner å forhandle med kreditorene og kommunen har lang ventetid, eller ikke har kapasitet til å bistå skyldneren, anser vi vilkåret i § 1-3 annet ledd som oppfylt. Det samme gjelder dersom det er svært lite sannsynlig at saken kan løses utenrettslig (Ot. Prp 99 2001-2002 side 98). Dagens regelverk gir oss allerede anledning til å praktisere i tråd med det nye lovforslaget. Allikevel er vår erfaring at regelen tolkes så vidt forskjellig i ulike politidistrikt at en presisering av lovens vilkår er nødvendig.

Det som etter vår oppfatning taler sterkest for en lovendring er at det vil frigjøre kommunens kapasitet slik at de kan behandle flere saker. Dette fordi kommunen i større grad vil kunne egne seg til saker der det er sannsynlig å få til en utenrettslig løsning og sile ut de håpløse sakene ved å henvise dem til namsmannen. Dette vil være samfunnsøkonomisk lønnsomt. For at kommunen skal kunne vurdere hvilke saker som bør henvises direkte til namsmannen bør man kunne kreve at det er satt opp en oversikt over inntekter, utgifter, formue og gjeld. På den måten vil sakene som er henvist fra kommunen kunne få en rask behandling hos namsmannen.

Til tross for at vi er positive til lovendringen er vi skeptiske til formuleringen i nytt tredje ledd siste setning der lovteksten opererer med "skal vilkåret i annet ledd anses oppfylt". Et "skal" i lovteksten vil i praksis medføre at kompetansen til å avgjøre hvilke skyldnere som selv evner å forhandle med sine kreditorer blir flyttet fra namsmannen til kommunen. Dersom "skal" byttes ut med "kan" vil namsmannen fortsatt kunne vurdere om skyldneren selv har evne til å forhandle med kreditorene.

Østfold politidistrikt støtter forslaget til ny lovtekst men mener siste setning bør endres i tråd ved ovennevnte.

6. Låneopptak i gjeldsforhandlingsperioden

Departementet foreslår at gjeldsordningsloven § 3-5 bokstav d) endres slik at ordet "fordringshavernes" erstattes av "namsmannens". Bestemmelsen blir da lydende slik:

§ 3-5 skal lyde:

Skyldneren plikter i gjeldsforhandlingsperioden:

- d) *å ikke stifte ny gjeld uten etter namsmannens samtykke, eller foreta andre disposisjoner som er egnet til å skade kreditorene.*

Østfold politidistrikt er enig i at dagens regelverk kan oppleves som tungvint. Dette vil spesielt gjelde i saker med mange kreditorer og der det kun er snakk om et mindre forbrukslån til for eksempel en vaskemaskin eller kjøleskap som ryker i gjeldsforhandlingsperioden. Det er vår oppfatning at namsmannen må kunne gi samtykke til låneopptak i disse tilfellene. Det kan også være aktuelt at det blir nødvendig å kjøpe en ny bil i gjeldsforhandlingsperioden. Det vil da naturlig nok være tale om noe større beløp enn kostnaden til en vaskemaskin eller kjøleskap. Det er vår oppfatning at namsmannen også her må kunne gi sitt samtykke til låneopptak. Vi stiller oss litt mer tvilende til om namsmannen skal kunne samtykke i låneopptak til bolig, eller refinansiering av eldre gjeld. Dette vil etter vår oppfatning medføre et stort ansvar for namsmannen og også kreve inngående kunnskap om låneopptak, pantsettelse, foreldelse og prioritet. Selv om vi helt klart ser behovet for at det av og til kan være helt nødvendig med et mindre låneopptak i gjeldsforhandlingsperioden vil det etter vår oppfatning ikke medføre noen særlig ulempe for skyldneren å vente med et låneopptak til bolig til gjeldsforhandlingsperioden er utløpt og en gjeldsordning er etablert. Det vil heller ikke medføre noen særlig ulempe for skyldneren å vente med å levere søknad om gjeldsordning til refinansiering er forsøkt. Det kan tenkes at skyldneren ikke lenger oppfyller vilkårene for å få gjeldsordning dersom refinansieringen medfører en bedret økonomisk situasjon. Vårt forslag er derfor at namsmannen kun skal kunne samtykke i mindre låneopptak og at større låneopptak må godkjennes av kreditorene. Mindre låneopptak kan for eksempel defineres som beløp under 1 G.

Et annet spørsmål som må avklares er hvordan gjeld stiftet i forhandlingsperioden skal behandles i en gjeldsordning. Dette gjelder uansett hvem som skal samtykke i låneopptaket. Da det i følge rettspraksis ikke er et skjæringstidspunkt ved åpning av gjeldsforhandlinger, jf Rt-2006-402, kan krav oppstått helt frem til utsendelse av frivillig forslag eller begjæring om tvungen ordning medtas. Det er neppe tvilsomt at en kreditor vil være tilbakeholden med å gi lån under slike forutsetninger.

Østfold politidistrikt støtter forslaget om at namsmannen skal kunne samtykke i låneopptak i gjeldsforhandlingsperioden men mener at det bør gjelde for mindre beløp og at det defineres hvordan dette låneopptaket skal behandles i gjeldsordningen, for eksempel ved en tilføyelse i § 4-8.

Vi foreslår følgende ordlyd i lovteksten i § 3-5:

Skyldneren plikter i gjeldsforhandlingsperioden:

- d) *å ikke stifte ny gjeld uten etter namsmannens samtykke, eller foreta andre disposisjoner som er egnet til å skade kreditorene. Dersom det skal stiftes ny gjeld over 1 G må fordringshaverne samtykke.*

§ 4-8 ny bokstav j) skal lyde:

Gjeld stiftet i henhold til § 3-5 bokstav d) skal gis avtalte renter og avdrag

7. Gjeldsordning for skyldnere bosatt utenfor Norge

Departementet foreslår at gjeldsordningsloven § 2-1 endres ved at det tilføyes et nytt annet og tredje punktum i første ledd, som da blir lydende slik:

§ 2-1 Søknad om gjeldsforhandling

Søknad om gjeldsforhandling fremsettes for namsmannen på det sted der skyldneren bor. Skyldnere som ikke er bosatt i riket, kan fremsette søknad om gjeldsforhandling for namsmannen i Ved vurderingen av om gjeldsforhandling kan åpnes skal det legges vekt på skyldnerens tilknytning til Norge samt muligheten for å få saken opplyst, jf § 2-3 i loven her.

Etter dagens regel må skyldneren være bosatt i Norge for å kunne søke om gjeldsordning. Det er ikke nødvendig å være norsk statsborger, og det er ikke noe krav om botid. Heller ikke behøver gjelden å være til norske kreditorer. Skyldneren kan flytte ut av landet etter åpning av gjeldsforhandlinger forutsatt at dette ikke skaper problemer for gjeldsforhandlingen. Det er ikke noe som er til hinder for at skyldneren kan flytte ut av landet så snart en gjeldsordning er etablert.

Det som taler for å endre dagens bestemmelse er at bostedsvilkåret lett kan omgås. En skyldner som ønsker en norsk gjeldsordning kan flytte til Norge og bo hos en bekjent akkurat lenge nok til at en gjeldsordning oppnås for så å flytte tilbake til sitt egentlige bosted. En slik løsning er ingen tjent med, aller minst kreditorene. Dersom skyldneren ved søknad opplyser om sitt faktiske bosted er det enklere å legge til grunn korrekte satser for livsopphold og boutgifter allerede ved inngåelse av ordningen. De fleste land i verden har lavere boutgifter og utgifter til livsopphold enn i Norge. Det er derfor stor sannsynlighet for at det vil bli mer til fordeling på kreditorene enn dersom skyldneren hadde lagt norske satser til grunn i avtalen og senere flyttet til utlandet.

Et annet moment som kan tale for å endre dagens bestemmelser er at kreditor på denne måten kan få skyldneren i tale og kanskje komme frem til en løsning som er til det beste for alle parter. Kreditor slipper å "overvåke" skyldner i utlandet og skyldneren slipper å "gjemme" seg for kreditor.

Dersom forslaget til lovendring blir vedtatt bør det være en forutsetning at kompetansen til å behandle disse sakene blir lagt til en stor enhet.

Det som taler mot å endre dagens bestemmelse er at namsmannens undersøkelsesplikt etter gol § 2-3 blir vanskeliggjort. Noen land har bestemmelser om at du må være statsborger i landet for å stå som eier av fast eiendom. Dette omgås lett ved at "stråmenn" står som eiere. Det vil være umulig for namsmannen å sjekke dette. Når skyldneren bor i Norge kan namsmannen foreta et hjemmebesøk for å gjøre egne undersøkelser. Dette vil ikke være mulig når skyldneren bor i utlandet og sakens opplysning vil derfor vanskeligjøres.

Et annet moment som taler mot en endring av dagens bestemmelse er at namsmannen mister det verdifulle møtet med skyldneren der bl.a. skyldnerens evne til å gjøre et forsøk på egenhånd vurderes. Det er utvilsomt vanskeligere å skjule opplysninger for namsmannen ved

direkte kontakt enn når kontakten foregår skriftlig eller pr telefon. Namsmannens lokalkunnskap vil heller ikke komme til nytte i disse sakene, noe som taler mot en endring av dagens bestemmelser.

På den ene siden vil en endring i loven sannsynligvis kun få anvendelse i et fåtall saker. På den annen side kan man stille spørsmål om det er nødvendig å endre loven når sannsynligheten er stor for at det kun vil gjelde et fåtall personer.

Med bakgrunn i ovennevnte går Østfold politidistrikt i mot lovforslaget om at personer som ikke er bosatt i riket kan søke om gjeldsordning etter gjeldsordningsloven.

8.3 Utleggstrekk for skatte- og avgiftskrav i forhandlingsperioden

Departementet foreslår en opphevelse av bestemmelsen om at utleggstrekk for skatte- og avgiftskrav skal bestå i gjeldsforhandlingsperioden.

§ 3-4 femte ledd skal lyde:

Eventuelle *utleggstrekk* etter lov om fordringshavernes dekningsrett opphører å gjelde. *Dette gjelder ikke trekk for løpende bidragsforpliktelser som nevnt i § 4-8 bokstav d, samt for strafferettslige krav som nevnt i § 4-8 bokstav h.*

Det vises i forslag til nytt femte ledd til strafferettslige krav som nevnt i § 4-8 bokstav h. Østfold politidistrikt er av den oppfatning at dette kan skape forvirring omkring hvilke krav det fortsatt kan løpe trekk for i forhandlingsperioden. Dersom man leser § 4-8 bokstav h omhandler denne straffebøter og krav på erstatning eller oppreisning. Etter vår oppfatning er alt strafferettslige krav. For å unngå misforståelser foreslås derfor at "strafferettslige" fjernes fra ny lovtekst slik at det ikke oppstår misforståelser rundt dette.

Østfold politidistrikt støtter forslaget til lovendring og foreslår følgende lovtekst:

§ 3-4 femte ledd skal lyde:

Eventuelle *utleggstrekk* etter lov om fordringshavernes dekningsrett opphører å gjelde. *Dette gjelder ikke trekk for løpende bidragsforpliktelser som nevnt i § 4-8 bokstav d, samt for krav som nevnt i § 4-8 bokstav h.*

8.4 Behandling av krav sikret ved legalpant i bolig

Etter dagens regler skal alle fordringer sikret ved pant i bolig innenfor boligens verdi med tillegg av 10 % gis avtalt rente under gjeldsordningen. Når det gjelder krav sikret med legalpant har dette gitt uheldige konsekvenser. Legalpantet vil ikke foreldes under gjeldsordningen, men vil etter panteloven § 6-3 foreldes tidligst en måned etter at gjeldsordningen er gjennomført. Dersom det aktuelle kravet er stort, og samtidig forutsettes innbetalt i sin helhet umiddelbart etter gjeldsordningens utløp, vil dette kunne skape betydelige problemer for skyldneren. Departementet foreslår derfor en endring av § 4-8 bokstav a)

§ 4-8 første ledd bokstav a) skal lyde:

Dersom skyldneren skal beholde eiet bolig, skal fordringer sikret ved pant i boligen innenfor boligens omsetningsverdi med tillegg av 10 prosent, *med unntak av fordringer som*

nevnt i nr 2 bokstaven her, gis avtalt rente under gjeldsordningen. Det skal ikke betales avdrag i gjeldsordningsperioden, men hovedstolen består. *Krav sikret ved lovbestemt pant i boligen i henhold til lover nr 29/1975 (eiendomsskatt), nr 6/1981 (avfallsgebyr), nr 26/1987 (feieavgift) og nr. 17/1974 (vann- og kloakkavgift) skal likevel gis full dekning.*

Østfold politidistrikt støtter forslaget til lovendring. Vi er imidlertid av den oppfatning at lovteksten kan misforstås. Det kommer ikke klart frem hvorvidt legalpanten skal spise av 110 %, jf § 4-8, 1.punktum. Slik vi leser forslag til ny lovtekst kan det se ut som om legalpanten skal regnes innenfor 110 %. Dersom krav sikret ved legalpant skal gis full dekning er vi av den oppfatning at disse kravene ikke skal spise av 110 %. Vi ber om at dette presiseres i forarbeidene, eventuelt at det innarbeides i lovteksten.

Det vises i forslaget til ny lovtekst til "fordringer som nevnt i nr 2 bokstaven her". Vi antar at lovgiver har ment 3. punktum.

Østfold politidistrikt støtter forslaget til lovendring, men mener det bør klargjøres hvorvidt legalpant skal spise av 110 % og at lovteksten rettes slik at det henvises til 3. punktum.

8.5 Skatte- og avgiftskrav oppstått etter åpning

Da gjeldsordningsloven § 4-8 c) ble endret i 2003 oppsto det en uheldig situasjon fordi det ikke ble tatt hensyn til at § 3-4, siste ledd viste til nevnte paragraf. Det er nå foreslått en endring som skal avhjelpe dette.

Departementet foreslår en endring i § 4-8 bokstav c) som skal lyde:

c) Skatte og avgiftskrav

Skatte- og avgiftskrav som er oppstått etter åpningstidspunktet omfattes ikke av gjeldsordningen. Dette gjelder også skatte- og avgiftskrav som fastsettes ved vedtak etter åpningstidspunktet. Har skyldneren hatt for lavt forskudd i gjeldsordningsperioden som har medført høyere dividende enn dersom forskuddet hadde vært riktig, skal derved oppstått skattegjeld dekkes fullt ut ved at dividenden til kreditorene nedsettes tilsvarende inntil skattekravet inklusive eventuelle renter og omkostninger er innbetalt.

Østfold politidistrikt støtter forslaget til lovendring.

Det hender at skyldnere får tilbake skattepenger i gjeldsordningsperioden. Det oppstår av og til tvil om pengene skal fordeles eller om skyldner kan beholde disse selv. For å avhjelpe misforståelser og ulik praksis foreslås en ny lovtekst i § 6-2.

Departementet foreslår en endring i § 6-2 første ledd tredje og fjerde punktum som skal lyde:

§ 6-2 Omgjøring, opphevelse og tilsidesettelse av en gjeldsordning på begjæring av en fordringshaver

Dersom skyldneren har mottatt et tilgodebeløp ved skatteavregningen som følge av for mye innbetalt forskudd skal beløpet fordeles på kreditorene dersom disse som følge av feilinnbetalingen har fått for lite dividende. Dersom feilinnbetalingen har ført til at

skyldneren har kunnet beholde mindre av sine inntekter enn forutsatt i gjeldsordningen skal skyldneren beholde tilgodebeløpet. Dette gjelder uansett størrelsen på tilgodebeløpet.

Østfold politidistrikt støtter forslaget til lovendring og foreslår samtidig at passusen "som følge av for mye innbetalt forskudd" fjernes fra lovteksten da denne etter vår oppfatning er overflødig.

9. Gjeldsordningsperiodens lengde, alternative oppgjørsformer mv.

Departementet foreslår lovendringer for å gjøre det mulig å stadfeste gjeldsordninger som har alternative oppgjørsformer og kortere gjeldsordningsperiode.

Departementets forslag til endring av § 4-2 første ledd nytt fjerde og femte punktum:
Dersom skyldneren er varig ute av stand til å betale dividende av de forpliktelser som omfattes av gjeldsordningen kan gjeldsordningen gå ut på at hele gjelden skal falle bort med en gang, uten at det fastsettes en gjeldsordningsperiode.

En gjeldsordning der skyldneren kan få slettet sin gjeld umiddelbart vil nok av mange oppfattes som en lettvinnt løsning. En skyldner som ikke kan betale noe bør etter vår oppfatning ikke ha en kortere gjeldsordningsperiode av denne grunn alene. 80 % av alle saker har i dag null dividende. Dersom forslaget til lovendring blir vedtatt kan dette bety at 80 % av alle gjeldsordninger vil kunne medføre umiddelbar gjeldssletting. Dette kan bety at skyldner raskt er klar for kredittmarkedet igjen, noe som etter vår oppfatning er uheldig. Østfold politidistrikts erfaring er at gjeldsordningsperioden har en viss oppdragende effekt overfor skyldnere ved at de i gjeldsordningsperioden vil ha begrensede muligheter til å stifte ny gjeld.

Østfold politidistrikt er helt på linje med departementets vurdering av at enkeltgrupper kan ha behov for en kortere gjeldsordningsperiode. Dette kan for eksempel gjelde kronisk syke og eldre. Vi oppfatter dagens § 5-2 a) slik at det allerede er hjemmel for at det kan fastsettes en kortere gjeldsordningsperiode er lovens hovedregel på 5 år. Dersom lovens hovedregel skal fravikes, er vi av den oppfatning at dette skal gjøres på bakgrunn av skyldnerens alder, helse eller andre særlige forhold og ikke på bakgrunn av at skyldneren ikke er i stand til å betale noe til kreditorene.

På bakgrunn av ovennevnte støtter ikke Østfold politidistrikt forslaget til endringer i § 4-2 første ledd fjerde og femte punktum.

Videre foreslår departementet at det innføres alternative oppgjørsformer. Det er i høringsnotatet nevnt tre ulike alternativ et nytt annet ledd i § 4-2.

- 1) *En gjeldsordning kan også gå ut på betaling av et engangsbeløp som endelig oppgjør. Beløpet skal minst tilsvare den samlede dividende skyldneren antas å kunne ha utredet i løpet av en periode på fem år.*
- 2) *En gjeldsordning kan også gå ut på betaling av et engangsbeløp som endelig oppgjør. Beløpet skal minst tilsvare 25 % av skyldnerens samlede gjeld.*
- 3) *Dersom det må antas å gi kreditorene bedre dekning enn en ordinær gjeldsordning kan en gjeldsordning også gå ut på betaling av et engangsbeløp som endelig oppgjør.*

§ 4-2 første setning lyder i dag:

Forslaget kan innebære utsettelse med betaling av hele eller deler av gjelden, at fordringshaverne helt eller delvis skal gi avkall på renter og omkostninger, eller at gjelden skal falle bort helt eller delvis enten med en gang eller etter utløpet av gjeldsordningsperioden.

Når det gjelder frivillig gjeldsordning er det opp til kreditorene å gå med på ulike forslag til løsning som skyldneren fremsetter. Østfold politidistrikt er av den oppfatning at dagens lovverk ivaretar alle forslagene i de ovennevnte tre alternativ og ser ingen grunn til å gjøre et tillegg til dagens lovverk.

På bakgrunn av ovennevnte støtter ikke Østfold politidistrikt forslaget til endringer i § 4-2 nytt annet ledd

Departementet foreslår endring i § 5-2 annet ledd bokstav c). Vi antar at departementet ikke har tenkt å fjerne dagens bokstav c) og at det derfor er ment en tilføyelse med bokstav d).

Departementets forslag til endring av § 5-2 annet ledd bokstav d):

d) skyldneren må antas å være varig ute av stand til å betale dividende av forpliktelsene som omfattes av gjeldsordningen

Som en følge av at Østfold politidistrikt ikke har støttet endringer i § 4-2, støtter vi heller ikke forslag til endringer i § 5-2 bokstav d)

Departementet foreslår også en endring av § 6-1 ved å tilføye et nytt fjerde ledd:

På begjæring av skyldneren skal retten stadfeste et forslag til endring som går ut på førtidig avslutning av gjeldsordningen ved at skyldneren skal betale et kontantbeløp. Beløpets størrelse skal være rimelig i forhold til skyldnerens økonomiske stilling, og minst tilsvare summen av eventuell gjenstående dividende.

Et spørsmål som må avklares i forbindelse med forslaget til lovendring er hvordan en førtidig avslutning av gjeldsordningen vil påvirke etterperioden. Dersom reglene om etterperiode kommer til å bestå etter lovrevideringen er det vår oppfatning at etterperioden må starte når betingelsene i avtalen er oppfylt.

Det kan være mange grunner til at en skyldner ønsker å betale seg ut av en gjeldsordning. Østfold politidistrikt har ingen betenkeligheter med dette og støtter forslaget til lovendring.

10. Særlig om næringsgjeld

Østfold politidistrikt støtter departementets vurderinger av at det ikke skal åpnes for at gjeldsordningsperioden skal kunne kortes ned i særlig grad for tidligere næringsdrivende.

11. Gjeldsordning for straffedømte

Departementet foreslår å endre gjeldsordningsloven § 1-4 annet ledd bokstav b), slik at det klarere fremgår at det kan gjøres unntak fra bestemmelsen for skyldnere som er i en klar rehabiliteringssituasjon.

§ 1-4 annet ledd bokstav b) lyder i dag:

Åpning av gjeldsforhandling skal nektes dersom det åpenbart vil virke støtende for andre skyldnere eller samfunnet for øvrig. Ved vurderingen skal det særlig legges vekt på om:

- b) en ikke ubetydelig del av gjelden stammer fra straffbare forhold som er avgjort ved dom eller forelegg mindre enn tre år før søknad leveres.

Departementet foreslår et nytt annet punktum i bestemmelsen som lyder slik:

Resosialiseringshensyn kan likevel tilsi at gjeldsforhandling bør åpnes tidligere.

Østfold politidistrikt støtter forslaget til lovendring.

12. Etterperioden

En gjeldsordning kan bli satt til side inntil to år etter at den er gjennomført ("etterperioden") dersom skyldneren mottar arv, gevinst eller liknende av betydelig omfang, jf gol § 6-2 fjerde ledd. Regelen ble endret i 2003 ved at femårsfristen ble erstattet av en toårsfrist. Departementet ber nå høringsinstansen på nytt ta stilling til om etterperioden skal bestå.

Departementet fremmer tre ulike alternativ i forbindelse med etterperioden.

- 1) *at etterperioden består som tidligere uansett oppgjørsform*
- 2) *at etterperioden bare skal gjelde i tilknytning til enkelte typer oppgjør, for eksempel kontantoppgjør og ordninger uten gjeldsordningsperiode*
- 3) *at regelen om etterperiode tas helt ut av loven*

Reglene om etterperiode må etter vår oppfatning sees i sammenheng med forslaget under punkt 9 om gjeldsordningsperiodens lengde og alternative oppgjørsformer. Etter vår oppfatning er det uheldig dersom skyldneren kan inngå en gjeldsordning uten gjeldsordningsperiode, og at det heller ikke skal være en etterperiode. Dersom reglene i § 4-2 består som i dag er vi også av den oppfatning at gjelden tidligst faller bort ett år etter at gjeldsordningen er vedtatt eller stadfestet. Dette vil henge sammen med bestemmelsene i gol § 7-7.

Dersom forslagene til endringer i § 4-2 ikke blir vedtatt støtter Østfold politidistrikt alternativ 3 om at regelen om etterperioden tas helt ut av loven.

13. Behandling av straffebøter under gjeldsordning

Bøter ilagt ved dom kan bare ettergis av Kongen, jf Grunnloven § 20. Dette kommer ikke frem i § 4-8, h) og det foreslås derfor en ny lovtekst som skal ivareta dette.

Departementet foreslår at § 4-8 første ledd bokstav h) første og annet punktum skal lyde:

- h) Krav som grunner seg på en straffbar handling
Straffebøter som er fastsatt ved dom skal dekkes fullt ut, eller i henhold til et eventuelt benådningsvedtak. Straffebøter som er fastsatt ved forelegg mindre enn tre år før søknad om gjeldsforhandling fremmes, skal som hovedregel gis full dekning.*

Østfold politidistrikt støtter forslaget til lovendring, men anbefaler at det omtales hvorvidt påtalemyndigheten er bundet av "den som tier samtykker" når det er snakk om nedsettelse eller ettergivelse av bøter fastsatt ved forelegg.

14. Gjeldsordningsloven § 6-3

§ 6-3 første ledd er foreslått endret slik at skyldneren og berørte fordringshavere skal gis anledning til å uttale seg om begjæringer til retten etter §§ 6-1 og 6-2.

Østfold politidistrikt støtter forslaget til endring

Andre forslag

Renter på krav som er omfattet av ordningen – opphevelse

Fordringer som er omfattet av gjeldsordningen vil ikke foreldes i gjeldsordningsperioden. Dette følger av foreldelsesloven § 21 nr 3 fjerde punktum. Dersom gjeldsordningen blir opphevet oppstår spørsmålet om hvorvidt kreditor kan kreve renter av sin fordring, eller om rentene som påløper (men ikke forfaller) i gjeldsordningsperioden foreldes etter 3 år, jf foreldelsesloven § 2. Det er ønskelig med en avklaring av dette spørsmålet.