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Barne- og likestillingsdepartementet
v Elisabeth Vigerust

# Uttalelse i forbindelse med forslaget fra diskrimineringslovutvalget NOU 2008:1 Kvinner og homofile i trossamfunn.

Utvalget drøfter og kommer med forslag til lovendring i forhold til det kollektive aspektet av trosfriheten (trossamfunnets trosfrihet) kontra diskriminering av kvinner og homofile.

Utvalget skriver på side 11 at det må være de samme reglene for Den norske kirke og de andre trossamfunnene. Å fremme et slikt syn vitner om historieløshet, manglende innsyn i det religiøse Norge og et paradigme basert på en monokultur vi forlot for mange år siden.

Norge er i en særstilling i et internasjonalt perspektiv med en statskirkeordning der den utøvende myndighet har legitim makt inn i kirken blant annet ved ansettelse av biskoper. I et historisk perspektiv ser en hvordan skiftende regjeringer har brukt kirken i sin maktutøvelse, ofte på bekosting av svake grupper. Spesielt tydelig ser en det overfor minoriteter som den samiske befolkning og omreisende i Norge.

Alle trossamfunn utenfor Den norske kirke er en minoritet, og opplevelsen av det er dypt forankret i bevisstheten. Disse trossamfunnene er autonome i forhold til staten. (For eksempel er det såkalte statstilskuddet til trossamfunn kun tilbakeføring av kirkeskatt fra trossamfunnets medlemmer). Det er derfor svært problematisk at utvalget vil bruke samme makt overfor trossamfunn som er i minoritet som staten gjør overfor Den norske kirke. Det at Den norske kirke skal være en folkekirke og dermed være politisk korrekt, setter den i en særstilling i forhold til øvrige trossamfunn. Dette tar utvalget ikke inn over seg i sin vurdering. Det blir flertallstyrrani å bruke samme mal overfor minoriteter og statskirken. Det er nettopp i møte med minoriteter som trossamfunnene utenfor Den norske kirke at samfunnet blir testet på sin toleranse og villighet til mangfold. Det er en grunnleggende forskjell på Den norske kirke og andre trossamfunn i Norge som må respekteres og som blir testet i møte med slike spørsmål der storsamfunnets krav og minoritetenes ønsker er i motstrid.

Utvalget har en omfattende drøfting av rettighetene som er knyttet til religionsfriheten og de konsekvensene det medfører når det strider mot likebehandling av kvinner og homofile. Utvalget sier at i slike tilfeller må religionsfriheten vike for hensynet til likebehandling av kjønn og homofile.

I stedet for å konstatere at her ligger det en motsetning som en må leve med (og som gjelder på mange andre områder i et demokratisk samfunn, Jfr. tale og pressefrihet kontra krenking av den personlige integritet), så legger utvalget opp til at religionsfriheten må vike for storsamfunnets likestillingspolitikk.

De behandler dette området på en måte som legger for dagen en manglende respekt for trossamfunnenes egenart og historiske betydning for menneskeverdet. Under pkt. 7.1.3. skriver utvalget rett ut at det er et uttalt mål å tvinge trossamfunnene til å endre sin praksis i forhold til kvinner og homofile uansett overbevisning og internasjonale forpliktelser. En sier rett ut at de interne prosessene i en slik sak går for seint, og at samfunnets lover må regulere dette, selv om det medfører mobilisering av motkrefter. Dette viser en maktarroganse overfor trossamfunn som er skremmende. Samtidig viser det en manglende evne til å se den dynamikken som skapes når en tenker og handler på denne måten.

En skaper motsetninger, marginaliserer grupper, øker konfliktnivået både lokalt og nasjonalt, og det starter uheldige prosesser i mange sosiale lag av befolkningen. Utvalget bør se på kulturer som har lengre fartstid innen pluralistisk samfunnsstyre som for eksempel Canada for å ta inn over seg behovet for å sette grenser for majoritetens reguleringsiver og maktutøvelse overfor annerledes tenkende.

 Utvalget drøfter i kapittel 7 religiøst begrunnet forskjellsbehandling. De godtar unntak for likebehandling for kvinner og homofile når det gjelder selve religionsutøvelsen. Men definisjonen på hva som er selve religionsutøvelsen er så snever at det i praksis tar fra det enkelte trossamfunn nødvendig autonomi.

Utvalget sier også i kapittel 7 at en ikke skal legge avgjørende betydning på at den enkelte kan gå ut av trossamfunnet og evt starte nytt samfunn ut fra sine preferanser avgjørende betydning. De sier til og med at dette ikke er et reelt alternativ pga. hensyn til familietradisjoner, etnisk tilhørighet og den enkeltes identitet. Å argumentere på denne måten vitner om manglende historisk innsikt. Det er jo nettopp pga at en ikke har funnet seg til rette innenfor de gitte rammene at vi i Norge i dag har det mangfold av trossamfunn. Dette har vokst fram de siste 150 år gjennom at folk fulgte sin overbevisning og dermed startet nye trossamfunn. Etter mye kamp ble denne friheten gitt, og den er av ny dato historisk sett. Ved at staten i så sterk grad vil regulere trossamfunnenes frihet på noen områder, innskrenkes denne friheten på et prinsipielt viktig område. Her fører utvalget en argumentasjon som undervurderer folks villighet til å stå for og kjempe for sine meninger med den konsekvens at trosfriheten blir alvorlig svekket.

Konklusjon:
Utvalget har lagt fram et forslag til lov som går så langt i å innskrenke trossamfunnenes frihet at det ikke kan passere. Vi lever i et sekulært og pluralistisk samfunn. Det er krevende etter hvert som utslagene kommer for dagen, men det er ikke noe alternativ i en globalisert verden. Evnen til å leve med konsekvensen av dette mangfoldet vil være avgjørende. Det vil vise seg i praktisk politikk. Her hviler det et spesielt ansvar på de som forvalter makten å gjøre det på en måte som viser respekt og toleranse i praksis. Utvalget har her vist manglende toleranse på et område som berører folks tro og livssyn. Utvalget argumenterer for at denne friheten kun gjelder på det individuelle plan. Når en gjør noe sammen og organiserer seg, er det staten som har det avgjørende ordet. Et slikt paradigme er farlig, og viser at utvalgets medlemmer ikke tar konsekvensen av den verden vi lever i og som på mange måter har blitt drevet fram av politiske vedtak. Sunn integrering mellom ulike etniske og religiøse grupper i samfunnet vil ikke skje dersom denne tankegangen skal styre politiske vedtak. Argumentene minner lite om toleranse og forståelse av pluralisme i praksis. Derfor må forlaget til ny lov om diskriminering avvises.