



BARNE- OG LIKESTILLINGSDEP.	
A	323.30
	14/4-08
Saksnr:	2008/0283 - 013

Barne- og likestillingsdepartementet  
Postboks 8036 Dep  
0030 Oslo

Også sendt til [postmottak@bld.dep.no](mailto:postmottak@bld.dep.no)

Deres ref:  
2008000283/SILS

Vår ref: #65530v1/th-th

Saksbehandler: Trude Hafslund  
th@jus.no T +47 22 03 50 61

07.04.2008

## Høringsuttalelse - forslag til endring i barnelova, forskotteringsloven m.v.

Vi viser til departementets høringsbrev av 14. februar 2008 vedrørende ovennevnte høring.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettssikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sondrer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som et uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for familierett, arv og skifte. Lovutvalget består av Per Racin Fosmark (leder), Marit Falkanger, Hilde Grytten Guldbakke, Ingrid Lång og Odd Hugo Palmer.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

### I Innledning

Advokatforeningen støtter i hovedsak endringsforslaget og som er et positivt bidrag til å få harmonisert reglene bedre og dempe konfliktnivået mellom partene med henblikk på et enklere og ryddigere system basert på de erfaringer som er høstet siden endringen i oktober 2003.

Advokatforeningen har imidlertid følgende konkrete kommentarer til enkelte av punktene:

### II Kommentarer til de enkelte forslagene

## **Kapittel 2**

### **2.2 Underholdskostnaden**

#### **2.2.3.2 Boutgifter**

I dag er det valgt en sats for beregning av boutgiftene uansett i hvilket geografisk område i Norge man bor i.

Erfaringsvis opplever Advokatforeningen at det er større forskjeller i kostnadsnivået enn det som fremgår i høringsnotatet. Dette gjelder særlig kostnader forbundet med barn som bor nært tilknyttet store byer. Advokatforeningen finner det ønskelig med bedre differensiering av barnets boutgifter etter bostedets beliggenhet for å få et riktigere grunnlag for beregning av bidraget i det enkelte tilfellet. Selv om departementets forslag vil være forenklende og også lette det administrative forbundet med denne kostnadsvurderingen, finner Advokatforeningen at det bør differensieres etter geografisk beliggenhet, da det viser seg at avviket kan være stort i forhold til det alminnelige kostnadsnivå basert på SSDs forbrukerundersøkelser.

**Konklusjon:** Advokatforeningen ønsker her en nærmere avklaring av spørsmålet med mulig differensiering av barnets boutgifter etter bostedets beliggenhet i landet.

### **2.3 Fordeling av underholdskostnaden mellom foreldrene – sjettedelene**

Det fremgår av høringsnotatet at departementet vil fjerne sjettedelsavregninger og gå over til en direkte forholdsmessig fordeling av underholdskostnadene mellom foreldrene.

Advokatforening vurderer det slik at dersom man tar bort sjettedelsavregningen kan dette lett tilsi at man får en økning av endringssakene igjen. Under forutsetning av at man øker prosentsatsen fra 10 % til 12 % for så vidt gjelder differansen mellom allerede fastsatt bidrag og nytt beregnet bidrag, vil dette kunne dempe noe på ulikhetene. Det vil også være enklere å fange opp når endringer skal skje.

**Konklusjon:** Med bakgrunn i hensynet til stabilitet og forutsigbarhet støtter Advokatforening departementets forslag, slik at man på best mulig måte demper konfliktnivået mellom partene.

### **2.7 Fradrag for samvær i bidraget**

Advokatforeningen har erfaringsmessig sett at det ligger mye konfliktstoff mellom foreldre i saker om samværsomfanget og størrelsen på bidraget. Endringer på dette punkt er derfor av stor viktighet.

#### **2.7.2 og 2.7.3. Kravet til skriftlighet og beviskravet**

På bakgrunn av ovenstående observasjoner finner Advokatforeningen det riktig å støtte forslaget om å lempe kravet til skriftlighet slik at også muntlige avtaler likestilles når det gjelder omfanget av samvær. Det vurderes imidlertid dit hen at det vil forekomme et vanskelig bevisstema rundt spørsmålet om det foreligger en muntlig avtale eller ikke i noen tilfeller. Departementet legger opp til at det må stilles krav til at partene er enige om at det foreligger en muntlig avtale om samvær, om denne skal legges til grunn. Departementet analyserer imidlertid noen av de vurderingstemaene som kan dukke opp som konflikter mellom partene, og ser at det må gjøres en skjønnsmessig avregning i de enkelte tilfellene i tolkningen om en muntlig avtale foreligger eller

ikke. Det må også, slik departementet legger opp til, være slik at hvis bidragsmottaker forholder seg passiv med henblikk på å gi opplysninger, må det få den konsekvens at den bidragspliktiges opplysninger om samværsomfanget må legges til grunn.

Det må være slik at domstolen må være rette instans for å håndtere spørsmålet om en avtale foreligger eller ikke, eventuelt avsi dom for samvær.

**Konklusjon:** Advokatforeningen støtter med dette departementets forslag til endring og herunder endring av barnelovens § 71, 1. ledd og fastsettelsesforskriftens § 9, 1. ledd, herunder forslaget om endring av bevisbyrdereguleringene med henblikk på at det er den som påstår endring i bidraget pga mindre samvær som skal ha bevisbyrden for kravet.

### 2.7.4 Størrelsen av samværsfradraget

Departementet foreslår at økte boutgifter hos den bidragspliktige som følge av samvær skal beregnes inn i samværsfradraget for samværsklasse 3 og 4, men ikke for samværsklasse 1 og 2.

Advokatforeningen finner det imidlertid urimelig at ikke også samværsklasse 1 og 2 beregnes inn i samværsfradragene. Foreldre med samværsordning i klasse 1 og 2 har utvilsomt også behov for å legge til rette for barnets trivsel under samvær. Det er i like stor grad som i samværsklasse 3 og 4 behov for å legge til rette for lek, soving og en helhetslig trivsel for barnet selv om samværet ikke utgjør mer en ca. 8 døgn per måned. Advokatforeningen finner det derfor urimelig å ikke gi samværsfradrag for alle klasser.

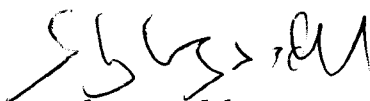
**Konklusjon:** Advokatforeningen er ikke enig med departementet i forslaget om at det bare er i samværsklasse 3 og 4 hvor det skal tas hensyn til økte boutgifter for den bidragspliktige ved samvær. Alle samværsklasser må beregnes inn i fradraget. Det må imidlertid være rimelig at det skjer en differensiering ut i fra hvilken samværsklasse man ligger i, med henblikk på hvor stort fradraget skal være.

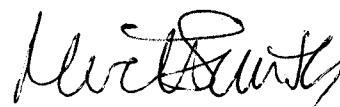
### 2.8.3 Part i utlandet

Departementet ønsker å legge opp til at bidragene skal fastsettes skjønnsmessig i alle saker der en av partene bor i utlandet. Av hensyn til en mer rettfærdig løsning og en administrativ lettelse av håndteringen av disse sakene, ser Advokatforeningen at dette kan være en praktisk løsning. Spørsmålet er imidlertid i hvilken grad det vil være mulig med en praktisk gjennomføring av denne endringen. For å kunne utøve det aktuelle skjønn er det nødvendig å innhente nødvendig dokumentasjon for partenes inntektsforhold. I mange tilfeller synes det vanskelig å få slik informasjon når det gjelder den utenlandsboende.

**Konklusjon:** Advokatforeningen støtter forslaget til endring, men reiser et spørsmål rundt problemet med innhenting av dokumentasjon.

Vennlig hilsen

  
Anders Ryssdal  
leder

  
Merete Smith  
generalsekretær