

Høringsvar knyttet til "Felles elektronisk tjenesteyting i offentlig sektor"

Nasjonalt folkehelseinstitutt har gjennomgått høringsbrev¹ og tilhørende rapport "Felles IKT arkitektur i offentlig sektor"² Vi har valgt å strukturere vårt svar i hht spørsmålene som ble stilt i høringsbrevet og besvarer deler av høringsbrevet her.

Generelt

Folkehelseinstituttet stiller seg veldig positive til høringsbrevet og rapporten som som etter vår oppfatning presenterer gode visjoner for offentlig tjenesteyting.

Folkehelseinstituttet ser at de tankene rapporten presenterer passer godt inn med de tiltak som vil komme som følge av vårt forprosjekt "Dagens helsetall", hvilket har som mål å modernisere våre helseregistre og øke nytteverdien, sikre raskere oppdatering, høyere datakvalitet og økt personvern, og våre pågående prosjekter som blant annet utvikling av ny versjon av SYSVAK – Vaksinasjonsregisteret.

Folkehelseinstituttet anser dog at det er først på neste detaljeringsnivå og ved operasjonaliseringen av prinsippene at de store utfordringene vil komme.

Arkitekturprinsipper – (jf. kap 3 i rapporten)

1. På dette nivået kan vi ikke se at det finnes supplerende arkitekturprinsipper, og vi er enige i at de foreslåtte prinsippene må operasjonaliseres, da det er først på neste nivå at utfordringene knyttet til disse prinsippene vil vise seg.
2. Arkitekturprinsippene Tjenesteorientering, Interoperabilitet, Tilgjengelighet og Sikkerhet bør være obligatoriske, mens de øvrige bør være veiledende. Skalerbarhet kan sees som en konsekvens av Tilgjengelighet. I forhold til Tilgjengelighet er det viktig at det opprettes avtaler (SLA) knyttet til oppetid osv., for å unngå forventningsgap mellom tjenestetilbyder og tjenestebruker. Dersom en tjenestebruker har behov for 24/7 vil dette sette særskilte krav til bemanning og kontinuitetsplan hos tjenesteyter med tilhørende finansiering.
3. Primært hele statlig forvaltning bør omfattes av arkitekturprinsippene, men det er en fordel om også kommunal- og fylkeskommunal sektor også omfattes av disse, men det kan bli mer utfordrende som indikert i rapporten

Punkt 4 og 5 har vi ingen kommentarer til.

¹"Felles elektronisk tjenesteyting i offentlig sektor - høring av arbeidsgrupperapport om felles IKT - arkitektur": <http://www.regjeringen.no/nb/dep/fad/dok/Horinger/Horingsdokumenter/2008/horing---felles-elektronisk-tjenesteytin/horingsbrev.html?id=518984>

² http://www.regjeringen.no/upload/FAD/Vedlegg/IKT-politikk/Felles_IKT_arkitektur_off_sektor.pdf

Virksomhetsprosesser – (jf. kap 4 i rapporten)

Vi har ingen kommentarer til punkt 1,2 eller 3 i høringsbrevet. Kommentarer knyttet til rapportens kapittel 4.3.2 er kommentert under.

Felles komponenter og fellestjenester(jf. kap 5 i rapporten)

1. De foreslåtte felleskomponenter og – tjenester er dekkende for vår virksomhet. Om de er dekkende for offentlig sektor samlet sett har vi ikke vurdert.
2. Vi ser nytten av alle felleskomponenter – og tjenestene for hele offentlig sektor. For vår virksomhet ønsker vi følgende prioritering:
 - a. Autentisering (eID) og autorisering
 - b. Felles registerdataforvaltning
 - c. Felles metadata
 - d. Tjenestekatalog
3. Autentisering (eID) er helt essensielt for å lykkes med fellestjenester- og komponenter. Det burde kunne etableres smartkortløsninger eller lignende for alle landets innbyggere som muliggjorde sikker elektronisk samhandling uten for store investeringer.

Når det gjelder kapittel 5.3.1 Autentisering (eID) og Autorisasjon må det være mulig å tilby autentisering uten samtidig å måtte ta stilling til autorisering / valg av rolle, osv. For vår virksomhet og muligens flere må det være mulig å kunne autentisere en sertifikat og samtidig få levert tilbake et token (eller datasett) med forhandsdefinerte / avtalte attributter om sertifikatieren (F.eks HER id, roller, HPR nummer...), Med slik informasjon kan virksomheten selv bestemme hvilke kriterier må oppfylles for å autorisere sluttbrukeren mot ulike fag- eller virksomhetssystemer. Bruken må også kunne velge mellom ulike roller definert lokalt (dvs. av virksomheten) for de ulike virksomhetssystemene. Det kan bli utfordrende å vedlikeholde rollene i en sentralisert løsning som antydnet i kapittel 4.3.2 ”Støtteprosess: Identitetshåndtering og tilgangsstyring”.

Det var litt uklart hva som mentes med kapittel 5.3.6 ”Felles registerdata forvaltning”, men dersom det er at flere sentrale registre skal tilbys hos én aktør, så støtter vi forslaget. Vi ser det som en fordel at det er en aktør som tilbyr tilgang til flere registre med høy oppetid, fremfor at det distribuere lokale kopier av alle disse registrene til mange statlige etater.

Kravene må være en enkel og standardisert integrasjon mot felleskomponentene, høy sikkerhet (sikring av konfidensialitet) og høy oppetid for kritiske tjenester

4. Det er viktig at prismodellen for felleskomponenter- og tjenester er slik at høyt volum og bruken av tjenestene blir premiært, slik at bruken av disse er å foretrekke fremfor utvikling av egne tjenester.

(Obs: Forkortelsen EPJ brukes i dette dokumentet for Elektronisk Post Journal samtidig som dette er en forkortelse som brukes i helsevesenet som forkortelse på Elektronisk Pasient Journal.)

Når det gjelder kapittel 5.3.3 "Skjemamotor", vil Nasjonalt helseregisterprosjekt, som Nasjonalt Folkehelseinstitutt er sekretariat for, vurdere om Altinn II kan benyttes som datafangst løsning for både helseregistre knyttet til fødselsnummer og helseundersøkelser knyttet til løpenummer. Altinn har i dag ikke god nok sikkerhetsløsning for at dette kan realiseres, men vi forventer en bedring av dette i Altinn II og som følge av NAVs planlagte bruk av Altinn.

Styringsprinsipper (jf. kap 6 i rapporten)

I kapittel 6.10 er ikke Direktoratet for forvaltning og IKT (DIFI) nevnt. DIFI skal bidra til å styrke regjeringens arbeid med å fornye offentlig sektor og gjøre statsforvaltningen mer helhetlig og slagkraftig. Er det planlagt at DIFI skal ha en rolle i realiseringen av Felles IKT arkitektur for offentlig sektor?