

Fornyings- og administrasjonsdepartementet
v/ Katarina de Brisis
Postboks 8004 Dep,
0030 Oslo

Lysaker 16. mai 2007

Kommentarer til "Høringsversjon – Strategi for eID og e-signatur i offentlig sektor"

Vi tillater oss først å gjøre et par generelle betraktninger om gruppens mandat og i hvilket perspektiv vi mener det er riktig å sette det offentliges initiativ!

Vi bygger dette på en oppfatning om at initiativet for bruk av eID i offentlig sektor, i stor grad kan og vil bidra til å digitalisere i Norge inkludert norsk næringsliv. Vi mener også utbredelsen av eID må ta hensyn til de mange forskjellige roller vi som individer har i vårt samfunn. I dette ligger det blant annet en grunnleggende oppfatning om at det ikke er riktig å søke maksimal gjenbruk av utstedte eID til nye formål, bl.a. fordi "rollen" vi opptre i er forskjellig og ikke skal sammenblandes. Det vil i tillegg til forskjellige krav til sikkerhet, prosedyrer og teknologi, også bli bruk av eID i videre forstand enn det scenariet som beskrives innledningsvis, og det er viktig at det som gjøres nå, legger til rette for den videre utvikling.

Vi bygger mye av vår oppfatning på det vi ser skjer i næringslivet. Vi registrerer at den grunnleggende sikkerhetstankegangen om å beskytte "egen borg", og å bygge sikkerhetsmur rundt egen virksomhet med tilhørende fokus på brannmur, dedikerte linjer, antivirus etc, ikke lenger fungerer. Dette skjer først og fremst fordi kommunikasjonsverdenen er åpen og "borgen" lekker stort sett som en sil bl.a. fordi de på innsiden åpner dører de ikke vet om, eller ikke kan vite konsekvensen av å åpne (ref DnB NORs siste virusangrep). Vi tror en mer fremtidsrettet sikkerhetsstruktur i korthet baserer seg på å beskytte data i alle faser fra opprettelse til bruk, kommunikasjon og lagring. Dette gjelder ikke bare mellom personer og i elektronisk kommunikasjon, men fra punkt til punkt (personer og maskiner), ved all bruk og til all tid. Dette gir behov for bl.a. utstrakt bruk av eID, kryptering og identitetsadministrasjon for både mennesker, maskiner og andre varer.

Når dette er sagt, vil vi likevel legge til at det kan være riktig å ikke strekke perspektivet for langt i en første fase, men første trinn i utviklingen må gå i riktig retning og danne basis for å gå videre.

En konsekvens av dette er at arbeidsgruppen generelt bør legge tilstrekkelig stor vekt på den delen av mandatet som omfatter elektronisk kommunikasjon **med** offentlig sektor, søke løsninger som legger til rette for samhandling med næringslivet og basert på rammer som legger til rette for et aktivt marked som igjen vil være grunnlaget for videreutvikling.

I forhold til andre generelle betraktninger, registrerer vi at det legges vekt på at det skal være markedet som skal drive utviklingen. Som en privat aktør er vi naturligvis glade for det, men ser at det kan bli en vanskelig balansegang for det offentlig, som skal være initiativtager uten å bli en konkurransevridende markedsaktør. Vi er i utgangspunktet av den oppfatning at initiativet er nødvendig og påkrevd, men det er viktig å være bevisst og klar på rollen det offentlige skal ha.

Vi er konkret av den oppfatning at en nasjonal eID med formål som beskrevet er riktig og bør koordineres med Justis- og politidepartementets strategi for nasjonalt ID-kort. På tross av at det kanskje ikke er i vår interesse som etablert CA, vil vi også tro at det er riktig at en nasjonal

myndighet fremstår som egen CA, med tilhørende begrensninger i forretningsmodeller. Vi tror imidlertid ikke at denne ene nasjonale eID skal tillegges å bli svaret på alt behov for eID for personer. Det er ønskelig å oppnå effektive løsninger og enkelhet for brukerne med bl.a. gjenbruk, men behovet for rimeligere og mer funksjonelle løsninger som en "ansatt eID" gjør at det må skapes rom for et mangfold og utvikling i forhold til et marked som overtid vil være den viktigste pådriver og garanti for videreutvikling, effektivitet, kundevennlighet og gjenbruk. Det er derfor riktig at det offentlig konsentrerer seg om å løse den ene oppgaven, og ikke legge opp til noe som skal løse alt, og som dermed sannsynligvis ikke løser noe!

Det konkrete forslag vi stiller oss sterkt tvilende til, er punkt 5.2 "Statlig Infrastruktur for virksomhetssertifikater". Her legges det opp til at Brønnøysundregistrene påtar seg rollen som utsteder av virksomhetssertifikater for norske virksomheter, og det begrunnes med "som del av deres ansvar for enhetsregisteret". Et slikt forslag kan tilsa en noe ensidig forståelse av behov for integrasjon, dynamikk og videreutvikling når det gjelder anvendelse av eID i bedriftene. Vi tror bedriftenes bruk av eID ved bl.a. virksomhetssertifikater kan og bør bli helt sentralt for forbedring i effektivitet, sikkerhet og kontroll.

Det er vår oppfatning at det vil være en fundamental feil å tildele rollen som utsteder av virksomhetssertifikater til Brønnøysundregistrene. Begrunnelsen for dette ligger i:

- 1) Den potensielle verdi for bedriftene ved anvendelsen av virksomhetssertifikater er først og fremst knyttet til effektivisering og økt sikkerhet og kontroll i bedriften. Bruk av virksomhetssertifikater vil (på lik linje som for ansatte sertifikater) bli en integrert del av bedriftens forretningsprosesser, datasystemer og sikkerhets- og kontrollrutiner. Utstedelse vil bli nært knyttet til funksjonelle behov og krever deltagelse i tilpasning og videreutvikling. Å legge et så viktig element for bedriftenes evne til forbedring av effektivitet og videreutvikling til en statlig monopolist, vurderer vi som feil.
- 2) Avhengig av valg av forretningsmodell legges det opp til en mulig konkurranse mellom Brønnøysundregistrene og private aktører, men med monopol for Brønnøysundregistrene i forhold til offentlig virksomhet. Dette ser for oss ut til å være en åpenbar favorisering av en statlig virksomhet, og må unngås.

Vedrørende forretningsmodellene er vi generelt i favør av modellene som legger til rette for deltagelse av markedsaktører, men ser at det kan være unntak vedrørende nasjonalt ID kort. Vi begrunner dette med den positive langsiktige virkningen av at det reelt sett er rom for markedsaktører, fordi disse vil være den beste garanti for videreutvikling. Høringsnotatet er generelt sett lite klar på avgrensningen av det offentlige rolle (ref. vår kommentar vedr. virksomhetssertifikater over).

Vi har konsentrert vår tilbakemelding om det vi ser som svakheter og det oppfatter som viktige endringer i forhold til tidligere strategi, og hvor vi også ser positive endringer. Vi takker for anledningen til å uttale oss, og håper våre innspill tas til etterretning i endelig strategi.

Med vennlig hilsen

Kjell Olav Skogen
Daglig leder
Commfides Norge AS

Commfides Norge AS
Visit address: Fornebuveien 1
Postal address: P.O. Box 405, N-1327 Lysaker, Norway
Telephone: +47 64 00 77 51 Fax: +47 67 10 50 10
Reg. no.: 988312495