Høringsuttalelse fra Meteorologisk institutt (met.no)

vedrørende FAD sin høring om

Referansekatalog over anbefalte og obligatoriske IKT standarder for offentlige virksomheter.

Vi takker for muligheten til å delta med denne høringsuttalelsen.

Om valg av standarder.
Et av formålene til met.no er å bidra til sikring av liv og verdier. For å kunne lykkes med dette er instituttet avhengig av å kommunisere med samtlige aktører som har behov for instituttets tjenester og informasjon. Vi innser at det er ikke er nok å tilby relevant informasjon i tide. Informasjonen må også være tilgjengelig for sluttbrukeren i en nyttig og brukbar form. Derfor er vi spesielt positive til fokuset på åpne standarder i høringen. Vi stiller oss bak vurderingskriteriene publisert av David A. Wheeler på nettstedet *groklaw.com* 9. feb 2006 [1]:

1. *Availability: Open Standards are available for all to read and implement.*

2. *Maximize End-User Choice: Open Standards create a fair, competitive market for implementations of the standard.*

3. *No Royalty: Open Standards are free for all to implement, with no royalty or fee.*

4. *No Discrimination: Open Standards and the organizations that administer them do not favor one implementor over another for any reason other than the technical standards compliance of a vendor's implementation.*

5. *Extension or Subset: Implementations of Open Standards may be extended, or offered in subset form.*

6. *Predatory Practices: Open Standards may employ license terms that protect against subversion of the standard by embrace-and-extend tactics.*

7. *One World: Same standard for the same capability, world-wide.*

8. *On-going Support: Standards are supported until user interest ceases rather than when implementer interest declines.*

9. *No or nominal cost for specification.*

Vi innser også at praktisk bruk og behov må være kriterier for valg av en standard, inkludert standardens relevans og utbredelse, samt hvor vanskelig/kostbart det er å implementere den for en programvareleverandør. Når det er sagt, anbefaler vi at referansekatalogen også inkluderer et sett av retningslinjer for vurdering av standarder. Vi ser det som sunt å anta at referansekatalogens innhold vil endre seg over tid, og ønsker at åpenhets-idealene som ligger til grunn for katalogens anbefalinger gjøres så tydelig som mulige, og at fremtidige oppdateringer også følger disse retningslinjene.

1David A. Wheeler: "Is ODF an Open Standard?"
http://www.groklaw.net/article.php?story=20060209093903413

Videre ønsker met.no å kommentere punktene nedenfor (ref. høringsbrevets punkter).

3.a. Følgende standarder er i bruk eller kommer til å tas i bruk på met.no.

Nr.	Tema	Standard	Organisasjon	Status	Kommentar
128	Tjenester (Kartdata)	WMS(Web Map Services)	OGC (Open Geospatial Consortium)		For utveksling og presentasjon av kart.
	Tjenester (Kartdata)	WFS (Web Feature Service)	OGC		For beskrivelse og utveksling av vektorbaserte geografiske data.
	Tjenester (Kartdata)	WCS (Web coverage Service)	OGC		For beskrivelse og utveksling av rutenettbaserte geografiske data.
	Tjenester (Kartdata)	GML (Geography Markup Language)	OGC		
	Tjenester (Vitenskapelige data)	HDF5	HDF Group		Generelt lagringsformat optimalisert for store mengder vitenskapelige data
	Tjenester (Vitenskapelige data)	NetCDF4	Unidata UCAR (University Corporation for Atmospheric Research)		Generelt lagringsformat optimalisert for store mengder vitenskapelige data
	Tjenester (Kartdata)	ISO 19115	ISO		Standard for beskrivelse av geografiske metadata
	Tjenester (Kartdata)	ISO 19139	ISO		En XML-schema implementasjon av ISO 19115

Med hilsen

Jan Ivar Pladsen
Seksjonsleder,
Seksjon for utvikling, IT-divisjonen

Salve J. Nilsen
Utvikler,
Seksjon for utvikling, IT-divisjonen