

Gull-Kroken ANS
v/Inger Lise Hagerup
Storgata 55
6413 Molde

Deres referanse
2007/355

Vår referanse
200701767-/KKI

Dato
26. juli 2007

Vedtak i klagesak - avgjørelse A2007-17 - konkurranseloven § 12 jf. § 11 - avslag på anmodning fra Gull-Kroken ANS om inngrep

Fornyings- og administrasjonsdepartementet viser til klage fra Gull-Kroken ANS (heretter Gull-Kroken) av 30. mai 2007 over Konkurransetilsynets avgjørelse A2007-17, datert 9. mai 2007 om ikke å gripe inn mot Panorama AS, Theodor Olsen Eftf. AS og Brødrene Lohne AS.

Sakens bakgrunn

Konkurransetilsynet fikk i 13. mars 2006 og e-post av 3. april 2007 informasjon fra Gull-Kroken om at tre av fem leverandører av sølvbestikk ikke ville levere til Deres gullsmedforretning i Molde i 2006. Dessuten fremgikk at den ene av de to resterende leverandørene stanset leveransene etter at leverandøren Boor AS ble kjøpt opp av Panorama i januar 2007. Konkurransetilsynet har tolket henvendelsen som en klage etter konkurranseloven § 11 mot leverandørene av sølvbestikk.

Konkurransetilsynets avgjørelse

Selv om leveransene til klager opphører vil det ifølge tilsynets opplysninger være fire uavhengige gullsmeder i Molde som tilbyr sølvbestikk i tillegg til Gull-Kroken. Panorama eier selv ingen forhandlere i samme område. På bakgrunn av klagen og de mottatte opplysninger finner Konkurransetilsynet det tvilsomt at den påståtte overtredelsen i foreliggende sak har tilstrekkelig samfunnsøkonomisk betydning.

Det er vist til at en forretningsdrivende i utgangspunktet må ha full frihet med hensyn til hvem vedkommende ønsker å handle med. Konkurranseloven § 11 setter enkelte begrensninger i denne kontraheringsfriheten ved å forby et eller flere foretaks

utilbørlige utnyttelse av sin dominerende stilling. Det er vist til at det er to kumulative vilkår som må være oppfylt for at det skal kunne konstateres en overtredelse. For det første må foretaket inneha en dominerende stilling. Dernest må foretakets atferd utgjøre en utilbørlig

utnyttelse. Tilsynet har bevisbyrden for at vilkårene er oppfylt og saksutredningen krever ofte mye ressurser.

Siden Konkurransetilsynet har begrensede ressurser må tilsynet prioritere saker som har stor samfunnsøkonomisk betydning. Tilsynet har på denne bakgrunn valgt å ikke gå videre med den aktuelle saken. Det er vist til at tilsynet har skjønnsmessig adgang til å avslå en anmodning om påbud om opphør på bakgrunn av en slik prioritetsvurdering, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd.

Klagers anførsler

Det er vist til Konkurransetilsynets uttalelse om at det er fire uavhengige gullsmeder i Molde og opplyst at Erling Aasen har solgt sin butikk og varelager til Gull-Kroken, men fremdeles driver verksted.

Det anføres at en forretningsnektelse til en innarbeidet butikk som har solgt sølvbestikk i 50 år synes ubegrunnet. Det er vist til at det kan se ut som gullbutikkene i Molde og leverandørene samarbeider til skade for kundene i distriktet.

Konkurransetilsynets vurdering av klagen

Konkurransetilsynet har vurdert klagen slik at det ikke foreligger nye forhold av betydning for tilsynets vurdering og konklusjon. Tilsynet har derfor ikke funnet grunn til å omgjøre sin avgjørelse.

Departementets vurdering

Konkurranseloven § 12, første ledd gir Konkurransetilsynet mulighet til å pålegge foretak eller sammenslutninger av foretak som overtrer forbudene i konkurranseloven § 10 eller § 11 å bringe overtredelsene til opphør. Et eventuelt pålegg kan være initiert av tilsynet selv, eller det kan foreligge en anmodning fra andre om at tilsynet skal gi et slikt pålegg.

Dersom Konkurransetilsynet avslår en anmodning om å gi pålegg om å bringe overtredelsen til opphør, skal tilsynet i henhold til konkurranseloven § 12 tredje ledd begrunne avslaget. Avgjørelsen er gjenstand for klage til departementet. Departementet skal i disse sakene vurdere om tilsynets prioritering gir uttrykk for en ansvarlig prioritering av tilsynets ressurser og om avvisningen oppfyller kravene til begrunnelse i konkurranseloven § 12 tredje ledd.

Konkurransetilsynet må i stor grad ha adgang til selv å vurdere hvordan det prioriterer sine ressurser mellom ulike saker. Det vil derfor sjelden være grunnlag for å oppheve

en avgjørelse på grunn av uforsvarlig prioritering. Departementets viktigste oppgave vil derfor normalt være å kontrollere at begrunnelsen er grundig nok i forhold til lovens krav, og at den ikke lider av feil eller er mangelfull. Det vil si at Konkurransetilsynet som et minimum må redegjøre for hva som har gjort at tilsynet har valgt å avstå fra å treffe et vedtak etter konkurranseloven § 12.

Departementet prøver normalt ikke realiteten i nedprioriteringssaker. Dersom departementet opphever tilsynets avgjørelse blir den returnert til tilsynet for ny behandling. Dette kan resultere i at saken blir avvist med en ny og mer fullstendig begrunnelse. I den foreliggende saken har tilsynet redegjort for det rettslige grunnlaget for avgjørelsen og konkludert med at saken har for liten samfunnsøkonomisk betydning i forhold til ressursbruken ved en fullstendig utredning til at den kan prioriteres.

Etter departementets vurdering har tilsynet i denne saken vurdert de spørsmål som anmodningen om pålegg om opphør ga grunnlag for. Departementet har ingen innvendinger mot begrunnelse og konklusjon. Nedprioriteringen er forsvarlig.

På bakgrunn av ovennevnte har Fornyings- og administrasjonsdepartementet truffet følgende vedtak:

Klagen fra Gull-Kroken ANS, datert 3. april 2007 over Konkurransetilsynet avgjørelse A2007-17 av 9. mai 2007 tas ikke til følge.

Med hilsen

Steinar Undrum (e.f.)
avdelingsdirektør

Karin Kilset
seniorrådgiver

Kopi:
Konkurransetilsynet