

KOPI



DET KONGELIGE FORNYINGS-
OG ADMINISTRASJONSDEPARTEMENT

Viktor Haug
Kringlerøysa 7
6016 ÅLESUND

Deres referanse

Vår referanse
200901658-/TMO

Dato
24. juni 2009

Klage på Konkurransetilsynets avgjørelse A2009-25 - Viktor Haug - påstått prissamarbeid ved hoteller i Molde

1. Innledning

Vi viser til din klage av 7. juni 2009 oversendt fra Konkurransetilsynet ved brev av 8. juni til Fornyings- og administrasjonsdepartementet (FAD). Klagen gjelder Konkurransetilsynets avgjørelse A2009-25 av 3. juni d.å. om avslag på anmodning om inngrep mot hoteller i Molde på grunn av påstått prissamarbeid, jf. konkurranseloven¹ § 10.

Konkurransetilsynet har vurdert klagen, men finner ikke grunnlag for å endre sin tidligere avgjørelse om ikke å gripe inn etter konkurranseloven § 12 første ledd, og oversender saken til FAD i medhold av konkurranseloven § 12 tredje ledd.

2. Sakens bakgrunn

Konkurransetilsynet mottok 7. mai 2009 et tips/klage fra Viktor Haug gjennom tilsynets tipsskjema. Saken hadde fått en viss oppmerksomhet i lokalpressen, og ble der omtalt som en klage til Konkurransetilsynet. På denne bakgrunn valgte tilsynet å anse saken som en klage, selv om den ble innsendt på tipsskjema.

Viktor Haug klager på at hoteller i Molde opptre i strid med forbudet mot konkurransebegrensende samarbeid i konkurranseloven § 10. Klager anfører at hotellene i Molde har kollektivt blitt enige om å øke prisene med 30 prosent under jazzfestivalen, som finner sted i juli. Klagen synes å være basert på innslag i NRK Møre og Romsdal og omtale i Romsdals Budstikke.

¹ Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger (konkurranseloven).

Tilsynet viser i sin avgjørelse av 3. juni d.å. til at konkurranseloven § 10 forbyr enhver avtale mellom foretak, enhver beslutning truffet av sammenslutninger av foretak og enhver form for samordnet opptreden som har til formål eller virkning å hindre, innskrenke eller vri konkurransen. Dersom forbudet i § 10 skal komme til anvendelse må det derfor foreligge en avtale, en beslutning av en bransjeorganisasjon eller liknende, eller samordnet opptreden. Tilsynet viser til at et brudd på konkurranseloven § 10 forutsetter at det konstateres en felles forståelse om å erstatte konkurranse med samordning. En observasjon av at prisene på eksempelvis overnatting ved hoteller øker i forbindelse med større arrangementer i en by, vil ikke være tilstrekkelig i denne forbindelse. Tilsynet påpeker at henvendelsen fra Viktor Haug ikke dokumenterer påstanden om at den påståtte prisøkningen under jazzfestivalen juli d.å., er et resultat av en avtale eller felles forståelse mellom hotellene i Molde. Konkurransetilsynet viser også til at konkurranseloven § 10 ikke forbyr aktørene i et marked ensidig å tilpasse seg endringer i etterspørselen. Tilsynet finner derfor ikke grunn til å prioritere ressurser til å foreta ytterligere undersøkelser basert på klagen.

Tilsynet viser videre til at det mottar svært mange henvendelser om påståtte overtredelser av konkurranseloven §§ 10 og 11. Konkurransetilsynet har ikke ressurser til å foreta en fullstendig behandling av alle disse henvendelsene, og har adgang til å avslå en anmodning om påbud om opphør på bakgrunn av en prioritetsvurdering, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Tilsynet har således en betydelig skjønnsmessig adgang til å prioritere sine ressurser, og hvilke saker det finner hensiktsmessig å ta opp til behandling. På denne bakgrunn avslår Konkurransetilsynet anmodningen fra Viktor Haug om å pålegge hotellene i Molde å bringe det påståtte prissamarbeidet til opphør.

I e-post av 7. juni 2009 klager Viktor Haug over Konkurransetilsynets avgjørelse. Tilsynet har vurdert klagen, men kan ikke se at den bringer inn nye momenter av betydning for avgjørelsen. Konkurransetilsynet har derfor ikke funnet grunnlag for å omgjøre sin avgjørelse av 3. juni d.å. På denne bakgrunn oversender tilsynet i brev av 8. juni d.å. saken til FAD i medhold av konkurranseloven § 12 tredje ledd.

3. Departementets vurderinger og konklusjon

Konkurranseloven § 12 første ledd gir Konkurransetilsynet mulighet til å pålegge foretak eller sammenslutninger av foretak som overtrer forbudene i konkurranseloven § 10 eller § 11 å bringe overtredelsen til opphør. Et eventuelt pålegg kan være initiert av tilsynet selv, eller det kan foreligge en anmodning fra andre om at tilsynet skal gi et slikt pålegg.

Dersom Konkurransetilsynet avslår en anmodning om å gi pålegg om å bringe overtredelsen til opphør, skal tilsynet i henhold til konkurranseloven § 12 tredje ledd begrunne avslaget. Avgjørelsen er gjenstand for klage til departementet. Departementet skal i disse sakene vurdere om tilsynets prioritering gir uttrykk for en forsvarlig

prioritering av Konkurransetilsynets ressurser og om avvisningen oppfyller kravene til begrunnelse i konkurranseloven § 12 tredje ledd.

Konkurransetilsynet må i stor grad ha adgang til selv å vurdere hvordan det prioriterer sine ressurser mellom ulike saker. Det vil derfor sjelden være grunnlag for å oppheve en avgjørelse på grunn av uforsvarlig prioritering. Departementets viktigste oppgave vil derfor normalt være å kontrollere at begrunnelsen er grundig nok i forhold til lovens krav, og at den ikke lider av feil eller er mangelfull. Det vil si at Konkurransetilsynet som et minimum må redegjøre for hva som har gjort at tilsynet har valgt å avstå fra å treffe et vedtak etter konkurranseloven § 12.

Departementet prøver normalt ikke realiteten i nedprioriteringssaker. Dersom departementet opphever tilsynets avgjørelse, blir den returnert til tilsynet for ny behandling. Dette kan resultere i at saken blir avvist med en ny og mer fullstendig begrunnelse.

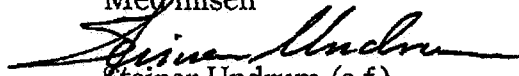
I denne saken har tilsynet lagt vekt på at et brudd på konkurranseloven § 10 forutsetter at det konstateres en felles forståelse om å erstatte konkurranse med samordning. En observasjon av at prisene på eksempelvis overnatting ved hoteller øker i forbindelse med større arrangementer i en by, vil ikke være tilstrekkelig i denne forbindelse. Tilsynet legger vekt på at Viktor Haug ikke har dokumentert påstanden om at den påståtte prisøkningen under jazzfestivalen i Molde i juli d.å., er et resultat av en avtale eller felles forståelse mellom hotellene. Konkurransetilsynet viser i denne forbindelse også til at konkurranseloven § 10 ikke forbyr aktørene i et marked ensidig å tilpasse seg endringer i etterspørselen. Tilsynet finner derfor ikke grunn til å prioritere ressurser til å foreta ytterligere undersøkelser basert på klagen.

Etter departementets vurdering har Konkurransetilsynet i denne saken vurdert de spørsmål som anmodningen om pålegg om opphør ga grunnlag for. Departementet har ingen innvendinger mot Konkurransetilsynets begrunnelse og konklusjon. Videre finner FAD at Konkurransetilsynets nedprioritering i denne saken er forsvarlig.

På bakgrunn av ovennevnte har Fornyings- og administrasjonsdepartementet truffet følgende vedtak:

Klagen fra Viktor Haug over Konkurransetilsynets avgjørelse A2009-25 av 3. juni 2009 tas ikke til følge.

Mednilsen


Steinar Undrum (e.f.)
avdelingsdirektør


Therese Motzfeldt
seniorrådgiver

Kopi: Konkurransetilsynet