



**DET KONGELIGE FORNYINGS-,  
ADMINISTRASJONS- OG KIRKEDEPARTEMENT**

Mjød Engros  
v/Jørn Stang  
Gamle Vektervei 6  
1718 GREÅKER

Deres ref.

Vår ref.  
11/1660

Dato  
18052011

**Klage på Konkurransetilsynets avgjørelse A2011-13 - Konkurranseloven § 12 jf. § 11-  
Avslag på anmodning om å gripe inn mot AS Vinmonopolet - Mjød Engros AS**

**1. Innledning**

Det vises til klage 14. april 2011 fra Mjød Engros AS ("Mjød Engros") over Konkurransetilsynets avgjørelse A2011-13 av 25. mars d.å. om avslag på anmodning om å gripe inn mot AS Vinmonopolet ("Vinmonopolet"). Det klages over at tilsynet har avslått en anmodning om å bringe en påstått overtredelse av konkurranseloven<sup>1</sup> § 11 til opphør, jf. lovens § 12 første og tredje ledd.

Konkurransetilsynet har ikke funnet grunnlag for å omgjøre sin avgjørelse og oversendte klagen for videre behandling i departementet ved brev av 13. mai d.å.

**2. Sakens bakgrunn**

Konkurransetilsynet mottok 20. mars 2011 en klage fra Mjød Engros. Klagen gjelder en mulig forskjellsbehandling av Vinmonopolets leverandører. Det fremholdes i klagen at produktene i det såkalte tilleggsutvalget ikke er tilgjengelig for kundene på samme måte som produktene i basis-, parti- og bestillingsutvalget. Vinmonopolet har fem produktutvalg:<sup>2</sup> Basisutvalget, partiutvalget, bestillingsutvalget, testutvalget og tilleggsutvalget. Tilleggsutvalget består av produkter som grossisten kan tilby, men som ikke er listeført i noen av de øvrige utvalgene. Produkter i tilleggsutvalget listeføres ikke i nettbutikken, men kan lagerføres i enkelte butikker via butikkens lokale sortiment. Hver butikk har, i følge Vinmonopolets hjemmeside, et lokalt sortiment som settes sammen av den enkelte butikk basert på lokal etterspørsel. Produktene i tilleggsutvalget er heller ikke på Vinmonopolets nettsider. Klager mener derfor at Vinmonopolet favoriserer de leverandørene som kommer inn i Vinmonopolets øvrige utvalg, og at alle leverandører til Vinmonopolet derfor ikke behandles lik. På denne bakgrunn hevdes det at Vinmonopolet handler i strid med konkurranseloven § 11.

<sup>1</sup> Lov 5. mars 2004 nr. 12 om konkurranse mellom foretak og kontroll med foretakssammenslutninger (konkurranseloven).

<sup>2</sup> Jf. [www.vinmonopolet.no](http://www.vinmonopolet.no)

Postadresse  
Postboks 8004 Dep  
N-0030 OSLO  
postmottak@fad.dep.no

Kontoradresse  
Akersg. 59

Telefon  
22 24 90 90  
Org. nr.  
972 417 785

Konkurransopolitisk avdeling  
Telefaks  
22 24 27 23

Saksbehandler  
Tone Cecilie Høgestøl  
22244857  
Tone-  
Cecilie.Hogestol@fad.dep.no

Konkurransetilsynet tok i anledning saken kontakt med klager per telefon 22. mars d.å. Klager ble da gjort kjent med innholdet i konkurranseloven § 11 og tilsynets foreløpige vurderinger i saken. Klager fikk samtidig redegjort nærmere for innholdet i klagen.

Anmodningen om å gripe inn mot Vinmonopolet for brudd på konkurranseloven § 11 ble avslått 25. mars d.å. i tilsynets avgjørelse A2011-13. Konkurransetilsynet kom etter en konkret helhetsvurdering til at det ikke var grunnlag for å prioritere ytterligere ressurser til videre behandling av saken. I denne vurderingen la tilsynet vekt på sakens omfang, betydning, samt de ressurser som ville være påkrevd for å kunne ta endelig stilling til om konkurranseloven var overtrådt. Tilsynet la dessuten vekt på at de hadde en betydelig saksmengde til behandling.

Tilsynets avslag ble påklaget 15. april d.å. I klagen ble det vist til at Vinmonopolet skal behandle ulike varegrupper og kategorier av varer likt overfor forbrukere og leverandører. Videre gjør klager gjeldende at ”intensjonen i EØS avtalen om konkurranseforhold i et monopol etterleves og at det håndheves ved vedkommende myndighet”.

Klagen ble oversendt FAD 13. mai d.å. for videre behandling etter konkurranseloven § 12 tredje ledd annet punktum samt forvaltningsloven<sup>3</sup> § 33 fjerde ledd. Tilsynet presiserte i denne forbindelse at EØS-avtalens artikkel 54 er harmonisert med konkurranseloven § 11. Klagers henvisning til EØS-avtalen endrer derfor ikke tilsynets vurderinger. Tilsynet kom til at det ikke var grunnlag for en endret ressursprioritering.

### **3. Departementets vurdering og vedtak**

Konkurransetilsynet kan pålegge foretak eller sammenslutninger av foretak som overtrer forbudene i konkurranseloven § 10 og/eller § 11 å bringe overtredelsen til opphør, jf. konkurranseloven § 12 første ledd. Et eventuelt pålegg kan være initiert av tilsynet selv eller det kan foreligge en anmodning fra andre om at tilsynet skal gi et slikt pålegg.

Dersom Konkurransetilsynet avslår en anmodning om å pålegge opphør av en påstått overtredelse skal tilsynet begrunne avslaget, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd. Avgjørelsen er gjenstand for klage til departementet. Departementet skal i disse sakene vurdere om tilsynets prioritering er forsvarlig, og om avvisningen oppfyller kravene til begrunnelse i konkurranseloven § 12 tredje ledd.

Konkurransetilsynet må i stor grad selv ha adgang til å vurdere hvordan det prioriterer sine ressurser mellom de ulike saker. Det vil derfor sjelden være grunnlag for departementet til å oppheve en avgjørelse fra tilsynet på grunn av en uforsvarlig prioritering. Departementets viktigste oppgave vil derfor normalt være å kontrollere at begrunnelsen er grundig nok i forhold til lovens krav, og at den ikke lider av feil eller er mangelfull. Det vil si at Konkurransetilsynet som et minimum må redegjøre for hva som har gjort at det har valgt å avstå fra å treffe et vedtak etter konkurranseloven § 12. Departementet prøver normalt ikke realiteten i nedprioriteringssaker.

Tilsynets avgjørelse om ikke å gripe inn mot den angivelige overtredelsen av konkurranseloven § 11 i denne saken, er basert på en konkret helhetsvurdering hvor det blant annet

---

<sup>3</sup> Lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).

er tatt hensyn til tilsynets saksmengde og disponible ressurser. Tilsynet har etter dette ikke funnet grunnlag for å prioritere ressurser til å behandle saken videre.

Departementet finner at Konkurransetilsynets vedtak oppfyller kravene til begrunnelse i konkurranseloven § 12. Departementet finner heller ikke grunnlag for å overprøve tilsynets ressursprioritering i denne saken.

Departementet er videre enig med tilsynet i at klagers henvisning til EØS-avtalen ikke endrer de vurderingene Konkurransetilsynet har gjort i forhold til konkurranseloven § 11 i denne saken og sin ressursprioritering.

Departementet vil påpeke at vurderingene i denne saken ikke er til hinder for at Konkurransetilsynet eventuelt kan ta den opp til ny behandling, for eksempel dersom det skulle dukke opp nye opplysninger, eller dersom tilsynet likevel skulle finne det hensiktsmessig å prioritere saken. Det bemerkes videre at tilsynets avgjørelse ikke utelukker at Mjød Engros eventuelt kan forfølge saken videre gjennom privat søksmål.

Med hjemmel i konkurranseloven § 12 tredje ledd har departementet truffet følgende vedtak:

*Klagen fra Mjød Engros AS over Konkurransetilsynets avgjørelse A2011-13 av 25. mars 2011 tas ikke til følge.*

Med hilsen

Therese Motzfeldt (e.f.)  
fung. avdelingsdirektør

Tone Cecilie Høgestøl  
førstekonsulent

Kopi:

Konkurransetilsynet

Postboks 439 Sentrum

5805 BERGEN