

FORNYINGS- OG
ADMINISTRASJONSDEPARTEMENTET (FAD)
Postboks 8004 Dep
0030 Oslo

Handels- og Servicenæringens Fornyingsorganisasjon ADMINISTRASJONSDEPARTEMENTET
- 5 JUNI 2007
ARKIVKODE
SAKSNR. 200701261-29

Deres ref: 200701261-/MIK

Oslo, 4. juni 2007
Vår ref: AMS/ DOK-2007-01590

HØRING - FORSLAG RETNINGSLINJER FOR VARSLINGSRUTINER I STATSTJENESTEN

Det vises til Fornyings- og administrasjonsdepartementets høringsbrev av 23. april 2007, med høringsfrist den 4. juni 2007.

Handels- og Servicenæringens Hovedorganisasjon (HSH) kan ikke se at de foreslåtte varslingsrutiner i statstjenesten vil omfatte organisasjonens medlemmer direkte. Merknadene i det følgende er derfor av mer generell art, og ikke knyttet til selve forslaget til varslingsrutiner. Videre vil dette høringssvar være begrenset til merknader relatert til enkelte av de problemstillinger som tas opp innledningsvis i høringsbrevet (s. 2) og som er mest relevante for de av HSHs medlemmer som eventuelt kan bli berørt gjennom for eksempel inngivelse av anbud til staten, jf. pkt. 1 nedenfor.

1. Om retningslinjene bør rette seg også mot andre enn de statsansatte

Departementet har i høringsbrevet på s. 2 under pkt. 3 stilt spørsmål om det i retningslinjene bør åpnes for at også andre enn ansatte, bl.a. de som inngir anbud, kan varsle. HSH oppfatter ikke departementets spørsmål som at dette er ment å innebære noen begrensning i disse virksomhetenes generelle og frie adgang til å varsle om kritikkverdige forhold vedrørende statens anbudshåndtering. HSH vil påpeke at virksomheter som inngir anbud, uansett hva som reguleres i retningslinjene, vil stå fritt til å velge både varslingsmåte og hvem det skal varsles til. Dette fordi virksomhetene ikke er omfattet av arbeidsmiljølovens varslingsbestemmelser som gjelder forholdet mellom arbeidstaker og arbeidsgiver.

Slik HSH ser det vil det imidlertid være positivt at det tilrettelegges for at virksomheter som inngir anbud gjøres kjent med hvordan de kan forholde seg i situasjoner hvor det kan foreligge kritikkverdige forhold. Dette vil kunne styrke anbudsdeltakernes tillit til statens anbudsprosesser, og således også kunne ha en positiv effekt på konkurransen i markedet.

2. Om retningslinjene bør gi en nærmere angivelse av hva et varsel bør inneholde

Slik HSH ser det bør ikke retningslinjene gi noen nærmere angivelse av hva et varsel bør inneholde, jf. høringsbrevet s. 2 pkt. 5. Dette bør varsleren selv konkret vurdere ut fra hva slags

forhold det varsles om. En opplisting av hva som bør være med i et varsel, vil her kunne virke begrensende i varslingssituasjonen. En annen sak er at dersom varsleren ikke gir tilstrekkelig informasjon til rette instans, vil det være begrenset hva den som mottar varselet kan få klarlagt. HSH mener derfor retningslinjene i så fall heller bør si noe om dette, slik at varsleren blir bevisst det informasjonsinnhold som formidles og følgende av å viderebringe utilstrekkelig informasjon. Særlig dersom varslingen skjer anonymt slik at varslingsinstansen ikke kan oppnå dialog med varsleren, vil konsekvensene av utilstrekkelig informasjon kunne medføre at forholdet ikke blir nødvendig klarlagt. Se også pkt. 3 nedenfor.

3. Anonym varsling

I høringsbrevet på s. 2 pkt. 6 stilles det bl.a. spørsmål om høringsinstansene har noe syn på anonym varsling og hvor langt retningslinjene bør gå i eventuelt å gi saksbehandlingsregler for anonym varsling.

Etter HSHs syn bør varsling om mulig skje slik at varsleren er identifiserbar. Ønsket om identifiserbar varsler, mener HSH bør komme til uttrykk i retningslinjene. Det vil ofte være nødvendig for den som mottar et varsel å ha dialog med varsleren for å få klarlagt det påståtte kritikkverdige forholdet best mulig ut fra varslereens opplevde situasjon. Dette vil således også være i varslereens egen interesse for å være sikret at det varslede forholdet kan klarlegges raskest mulig. Anonym varsling vil også medføre at varsleren normalt ikke kan forvente å få noen tilbakemelding på resultatet av varslingen.


Retningslinjene bør imidlertid også tilrettelegge for i unntakstilfeller å kunne varsle anonymt, men da slik at varsleren gjøres oppmerksom på negative konsekvenser ved å velge denne form for varsling. I konkrete situasjoner kan varsleren likevel ha behov for å være anonym, for eksempel av hensyn til virksomhetens deltagelse i fremtidige anbudskonkurranser etc. For en virksomhet som deltar i en anbudsprosess vil forbudet mot gjengjeldelse etter arbeidsmiljøloven § 2-5 ikke kommer til anvendelse, og i slike tilfeller vil derfor behovet for å kunne varsle anonymt være større enn i et arbeidsforhold. Retningslinjene bør etter HSHs syn derfor også kort gi noen enkle saksbehandlingsregler for anonym varsling.

Vennlig hilsen

**HANDELS- OG SERVICENÆRINGENS
HOVEDORGANISASJON**

Kim Nordlie

Kim Nordlie
Direktør


Astrid M. Svele
advokat/seksjonsleder