



DET KONGELIGE
MILJØVERNDEPARTEMENT

Fornyings- og administrasjonsdepartementet
Postboks 8004 Dep
0030 OSLO

FORNYINGS- OG ADMINISTRASJONSDEPARTEMENTET
- 5 JUNI 2007
ARKIVKODE:
SAK NR 200701261-24

Deres ref
200701261-/MIK

Vår ref
200701504-/CS

Dato 04 JUNI 2007

Høring - Forslag til retningslinjer for varslingsrutiner i statstjenesten

Vi viser til Fornyings- og administrasjonsdepartementets (FAD) brev av 23. april 2007 vdr forslag til retningslinjer for varslingsrutiner i statstjenesten.

Forslaget til retningslinjer er distribuert til våre underliggende etater og her er vår samlede tilbakemelding.

- 1) Forholdet mellom ytringsfrihet, lojalitetsplikt og retten til varsling er ikke problematisert i retningslinjene. FAD ønsker høringsinstansenes oppfatning om det er behov for en nærmere redegjørelse for dette.**
Vi er av den oppfatning at det vil være nyttig med en omtale av denne problemstillingen. En slik redegjørelse vil bidra til å skape en felles forståelse for arbeidsgiver og ansatte for hvilke utgangspunkter som gjelder. Varslingsrutinene for statstjenesten vil dermed medvirke til å gi et mer fullstendig bilde av varslingsreglens rettslige plassering, og de ulike prosessreglene vil på bakgrunn av dette videreutvikles i den enkelte virksomhet.
- 2) Omfanget av arbeidstakernes generelle ytringsfrihet. Dette er i liten utstrekning behandlet i retningslinjene. FAD ønsker høringsinstansenes oppfatning om det er behov for å utdype noe mer om den generelle ytringsfriheten.**
I sammenheng med punktet ovenfor mener vi at det vil være nyttig med en viss omtale av dette, slik at alle parter har en felles forståelse av omfanget av arbeidstakernes generelle ytringsfrihet.
- 3) Retningslinjene er innrettet mot de ansatte. FAD ber om tilbakemelding på om retningslinjene også skal åpne for at andre som er i kontakt med forvaltningsorganer også kan varsle.**
Vi er positive til at andre som er i kontakt med virksomheten uten at en har et direkte

arbeidsforhold, også må kunne varsle om kritikkverdige forhold ved virksomheten. Dette vil i enda sterkere grad bidra til å belyse eventuelle kritikkverdige forhold i en virksomhet. Det er viktig at de fastsatte retningslinjene for varsling også benyttes her.

4) Retningslinjene kommer bare indirekte inn på ansattes varslingsplikt. FAD ber om tilbakemelding på om varslingsplikten mer generelt bør omtales.

Vi er av den oppfatning at omtalen av ansattes varslingsplikt er tilstrekkelig ivaretatt i de etiske retningslinjene for statstjenesten.

5) Hva et varsel skal inneholde er ikke omtalt i høringsforslaget. FAD ønsker høringsinstansenes syn på om retningslinjene skal si noe konkret om dette.

Vi er av den oppfatning at det kan være hensiktsmessig at FAD omtaler hva et varsel bør inneholde. Dette er uansett noe hver virksomhet bør utarbeide i sine rutiner og det anses dermed for hensiktsmessig at FAD kunne si noe om dette i sine generelle retningslinjer.

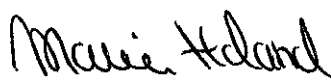
6) Høringsinstansenes syn på anonym varsling.

Ansatte har rett til å varsle anonymt og varslingsrutinene bør derfor ha rutiner for behandling av slike varsler. Disse rutinene kan utvikles forskjellig i ulike virksomheter, så vi mener det er tilstrekkelig at retningslinjene fra FAD har en generell omtale om dette.

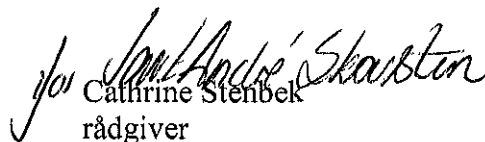
For øvrig er vi positive til at FAD utarbeider en "varslingsplakat" som oppsummerer hva en varslingsrutine bør inneholde.

Vi savner en tydeligere definering av begrepet "kritikkverdige forhold". Eksempler som er brukt peker entydig i retning av at det er straffbare forhold som omfattes (eks korrupsjon, fare for liv og helse, mobbing/trakassering i tillegg til miljø- og økonomisk kriminalitet). Det hadde vært nyttig om grensene mot forhold som ikke kan karakteriseres som kritikkverdige også hadde vært kommentert.

Med hilsen



Marie Holand (e.f.)
avdelingsdirektør



Cathrine Stenbek
rådgiver