

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO

Ref 06/3571 FM HMoe

Oslo, 6.02.08

NetComs svar på Høring – forslag til forskriftsbestemmelser med saksbehandlingsregler for Kredittilsynets innhenting av trafikkdata

NetCom viser til Finansdepartementets brev fra 18.12.2008.

Vi viser også til tidligere diskusjon i forbindelse med Finansdepartementets brev 11.januar 2007 og påfølgende høringsmøte 25.januar 2007. NetCom ser seg fornøyd med at departementet ikke ønsker å fremme forslag i tråd med tidligere forslag.

Vi har også forståelse for at trafikkdata kan være av stor bevismessig betydning i saker for å avdekke mulig alvorlig økonomisk kriminalitet. På den ene siden har man altså hensynet til effektiv etterforskning som må avveies mot på den annen side integritets- og personvernet. Da er det i tillegg også viktig med gode og tydelige saksbehandlingsregler til hjelp for slik innhenting.

Kredittilsynet er gjennom verdipapirhandelloven det eneste organ i tillegg til politi/påtalemyndighet som har kompetanse til å innhente taushetsbelagt informasjon fra ekomtilbydere. Vi mener at det derfor at saksbehandlingsregler for Kredittilsynet bør søkes å være så nær opp til straffeprosessloven og de regler som gjelder for politi/påtalemyndighet i slike tilfeller. Da vil viktige rettssikkerhetsgarantier som straffeprosessloven forvalter, være ivaretatt på en bedre måte.

Samferdselsdepartementet vil etter all sannsynlighet våren 2008 legge frem et lovforslag om datalagring i forbindelse med Datalagringsdirektivet. Det kan tenkes at det i utkastet vil komme forslag som også berører dette forskriftsforslaget. Av den grunn kan det være grunn til å avvente gjennomføringen til disse forslag er nærmere avklart.



NetCom har heller ikke vurdert forskriftsutkastet opp mot personvernlovgiving eller NetComs konsesjon fra Datatilsynet til å behandle personopplysninger om abonnenters bruk av teletjenester fra 14.03.03.

Trafikkdata

Departementet viser til ekomforskriften § 7-1 hva angår definisjon av trafikkdata. Etter NetComs oppfatning bør det i forskriften heller vises til en konkret angivelse av hvilke data hos i hvert fall mobiloperatører som ønskes utlevert, da dette ellers kan oppstå tolkningstvil om hva som defineres som trafikkdata i henhold til forskriftens § 7-1 "*data som er nødvendig for å overføre kommunikasjon i et elektronisk kommunikasjonsnett eller for fakturering av slik overføring*".

§ 13-14 Anmodning om fritak fra taushetsplikt

Finansdepartementet mener det ikke er nødvendig å presisere hva Kredittilsynets begjæring skal inneholde. Da utkastet til forskrift også dreier seg om saksbehandlingsregler mener NetCom at det ville være riktig at forskriften nettopp inneholdt en oversikt over dette. Post- og teletilsynet kan sikkert bistå departementet ut i fra sin erfaring med behandling om fritak fra politiet.

Finansdepartementet foreslår at PTs avgjørelser av Kredittilsynets begjæring om fritak fra taushetsplikt ikke skal ansees som enkeltvedtak. Det kan kanskje være greit å ha med den presiseringen.

§ 13-16 Overprøving av Post- og teletilsynets avgjørelser

Etter NetComs oppfatning bør alternativ 2 velges fordi den er i samsvar med politiets begjæring om overprøving av PTs nektelser, og det bør tilstrebes en mest mulig lik ordning med den politiet har i dag. I tillegg er det et viktig argument at straffeprosesslovens rettssikkerhetsgarantier blir ivaretatt ved en slik regulering også i forbindelse med Kredittilsynets begjæring.

Utlevering fra ekomtilbydere

Departementet mener det ikke er nødvendig å regulere pålegg om utlevering av trafikkdata, og at dette følger direkte av verdipapirhandeloven § 15-3 1.ledd.

Etter NetComs oppfatning er det både viktig og riktig at Kredittilsynet må utstede pålegg om utlevering av trafikkdata, og at dette bør gå tydelig frem av forskriften.

Selv om NetCom i dag har den praksis at trafikkdata utlevers frivillig såfremt PT har gitt samtykke til oppehevelse av taushetsplikten etter straffeprosessloven § 118 første ledd, vurderes det pr tiden å innskjerpe vår utleveringspraksis på dette området.

§ 3-17 Underrettning

Det er viktig, og som også Finansdepartementet også presiserer, at innhenting avtrafikkdata representerer et alvorlig inngrep i den enkeltes privatliv. Å unnlate å underrette den som berøres av et utleveringspålegg vil være svært betenkelig ut fra rettssikkerhetsmessige hensyn. Det er derfor viktig at slike hensyn ivaretas så langt som overhodet mulig. Dersom hensynet til bevisforspillelse ansees avgjørende og tilsier at underretning bør utsettes, bør det etter NetComs oppfatning være alternativ 1 som bør gjelde. Kredittilsynets underretningsplikt vil da være i samsvar med de krav som stilles til politi/påtalemyndighet. Merk for øvrig at

straffeprosessloven § 208 a krever en handling eller forsøk på handling som etter loven kan medføre høyere straff enn fengsel i 6 måneder. Overtredelser det refereres til i henhold til verdipapirhandelloven § 15- 3 - (mistanke om overtredelse av kapittel 3,4,5,8,9,10 eller 11) ikke alltid, ut i fra det vi kan se, tilfredsstillende straffeprosesslovens strafferamme.

Dekning av kostnader

I høringsnotatets pkt 3.4 siste avsnitt legger departementet til grunn at tilbyder skal få dekket sine merkostnader ved klargjøring av data, og viser til ekomloven § 2-8. Dette gjenspeiles imidlertid ikke i forskriftsutkastet. For at det ikke skal oppstå tvil og skape uklarhet om at også kostnadene for utlevering til Kredittilsynet skal bli dekket av staten, bør dette presiseres i egen bestemmelse i forskriften.

Med vennlig hilsen

NetCom as



Randi Punsvik