



Økokrim

Den sentrale enhet for etterforskning og påtale av
økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep.
0030 OSLO

Deres referanse
06/3571 FM HMoe

Vår referanse
2006/00409-14 512.2

Vår dato
8. februar 2008

Høring - forslag til forskriftsbestemmelser med saksbehandlingsregler for Kredittilsynets innhenting av trafikkdata

Vi viser til Finansdepartementets brev 18.12.07 vedlagt høringsnotat. Økokrim har følgende merknader i hørings-saken:

Økokrim ser det som viktig å få en gjennomarbeidet regulering av Kredittilsynets tilgang til trafikkdata. Vårt inntrykk er at den reguleringen vi har i dag ikke fungerer i praksis, med de konsekvensene dette har for avdekking av straffbar markedsmisbruk. Vi antar en skikkelig regulering, slik det legges opp til nå, vil bidra til at tilsynet i større omfang innhenter trafikkdata i saker hvor det påkrevet.

Høringsnotatets pkt 3.5 -- spørsmålet om hvilken instans som skal kunne overprøve Post- og Teletilsynets avslag på begjæring om fritak fra taushetsplikt

Av de to skisserte løsningene, er Økokrim tilbøyelig til å mene at domstolsprøving vil være den beste. Vi viser til høringsnotatets drøftelser om dette. Det vil i så fall være naturlig å gi aktuelle bestemmelser i straffeprosessloven tilsvarende anvendelse, jf høringsnotatets drøftelse av dette. En lignende løsning er valgt i enkelte andre sektorlover, f eks konkurranseloven § 24 om Konkurransetilsynets bevissikring. Selv om det gjelder forskjellige typer inngrep, mener vi at dette er en løsning som har vist seg å være praktisk og samtidig som den ivaretar rettssikkerhet og effektivitet på forsvarlig vis.

Høringsnotatets pkt 3.8 -- spørsmålet om løsning mht underretning

Det grunnleggende spørsmålet er, slik vi ser det, om underretning bør gis på ett eller annet tidspunkt i alle tilfeller, eller om det bør åpnes for at underretning i noen tilfeller ikke gis. Vi ser at rettssikkerhets- og personvern hensyn taler ganske klart for at underretning bør gis i alle tilfeller. Spørsmålet er da når. Etter vårt syn kan det diskuteres hvor viktig det er for de personene det gjelder at de underrettes straks eller meget raskt etter at trafikkdata er innhentet. Selv om det skjer som ledd i undersøkelser av mulige overtredelser, er det – som påpekt i høringsnotatet – ikke tale om politietterforskning. Det sentrale må være at det ikke går for lang tid, og at det ikke

treffes vedtak av betydning for dem det gjelder uten at det gis underretning og dermed adgang til å kommentere eller beriktige de aktuelle trafikkdataene.

Det ovennevnte ville kunne ivaretas med en løsning som tar utgangspunkt i høringsnotatets annet alternativ (ingen særregler i forskriften), men hvor det likevel oppstilles underretningsplikt for de tilfellene hvor saken avsluttes ved tilsynet uten at det iverksettes politietterforskning eller andre tiltak som i sin tur vil medføre at vedkommende person på et senere tidspunkt blir gjort kjent med innhenting av trafikkdata. Vi foreslår at en slik løsning utredes i det videre regelutformingsarbeidet.

Med vennlig hilsen

Einar Høgetveit
Økokrim-sjef

Trond Eirik Schea
ass Økokrim-sjef

Kopi: Riksadvokaten
Politidirektoratet